

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/6/2019
Identifikačné číslo spisu: 2317000106
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Šišková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2317000106.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 13. februára 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného E. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o dovolaní obvineného E. B., proti trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/55/2017 z 9. marca 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného E. B. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/55/2017 z 9. marca 2017, boli obvinení E. B. a X. E. uznaní za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 6. marca 2017 v čase o 11:04 hod. v obci M. v predajni N. L. po vzájomnej dohode spolu s ďalším nezisteným páchatelom, odcudzili peňažnú hotovosť vo výške 640,- € z pokladničnej kasy tak, že obvinený E. B. a obvinený X. E. odpúťali pozornosť predavačky, pokiaľ ďalší, doposiaľ nezistený páchatel sa zmocnil peňažnej hotovosti vo výške 640,- €, ktorú vybral z pokladničnej kasy, čím pre N. L. F., so sídlom T., E.Z. XXX, spôsobili škodu vo výške 640,- €, hoci obvinený E. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/14/2016, z 11. februára 2016, právoplatným dňa 16. marca 2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a obvinený X. E. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/88/2016, z 15. novembra 2016, právoplatným dňa 15. novembra 2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to bol obvinenému E. B. a obvinenému X. E. uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon ktorého boli zaradení podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Predmetný trestný rozkaz obvinený E. B., obvinený X. E. a aj prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

prevzali dňa 9. marca 2017. Proti tomuto trestnému nepodal obvinený E. B., obvinený X. E. a ani prokurátor odpor, v dôsledku čoho sa stal trestný rozkaz právoplatný podľa § 356 písm. c) Trestného poriadku, lebo oprávnené osoby sa vzdali práva podať odpor a obvinení vyhlásili, že nesúhlasia, aby odpor podali v ich prospech iné oprávnené osoby (č. l. 138 spisu, č. l. 140 - 141 spisu).

Obvinený E. B. podal dňa 26. júla 2017 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/55/2017, pričom Okresný súd Galanta uznesením, sp. zn. 2Nt/16/2017, z 21. februára 2018, na verejnom zasadnutí rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh obvineného, pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k záveru, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený E. B. sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave, na neverejnom zasadnutí, uznesením z 3. júla 2018, sp. zn. 3Tos/100/2018, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú (č. l. 193 spisu, č. l. 195 spisu).

Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta z 9. marca 2017, sp. zn. 0T/55/2017 podal obvinený E. B. elektronicky podpísaným zaručeným elektronickým podpisom, prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Karola Nagyho, advokáta v Galante, dovolanie, uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V podanom dovolaní obvinený namietal predovšetkým skutkové okolnosti týkajúce sa jeho trestného stíhania, ich právne posúdenie, hodnotenie dôkazov (č. l. 207 - 208 spisu).

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila podaním z 19. októbra 2018 prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta, ktorá navrhla postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku), posudzujúc celý obsah dovolania obvineného, ktoré smerovalo proti trestnému rozkazu zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ako aj obsahové náležitosti podľa § 374 Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky však na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 .

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Citované ustanovenie § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyžaduje na podanie dovolania súčasné splnenie dvoch podmienok, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň, aby o ňom bolo rozhodnuté.

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia riadnym opravným prostriedkom je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, teda odmietnutím dovolania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že prokurátor odpor voči trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta z 9. marca 2017, sp. zn. 0T/55/2017 nepodal a obvinený E. B. a rovnako aj obvinený X. E. sa výslovne vzdali práva podať odpor. Vzhľadom na uvedené, trestný rozkaz nadobudol v zmysle § 356 písm. c) Trestného poriadku právoplatnosť dňom vzdania sa práva na podanie odporu, t. j. dňom 9. marca 2017. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený E. B. v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku a týmto vylúčil vecný prieskum trestného rozkazu na dovolacom súde.

Nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.