

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndc/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 5114217484
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5114217484.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. B. E., trvale bytom v P., zastúpeného JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou v Žiline, Na priekope 13, proti žalovanému Okresnému súdu Ružomberok, so sídlom v Ružomberku, Dončova 8, o doplatenie funkčného platu s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17Cpr/7/2014 a na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 5CoPr/ 6/2018, o prikázaní sporu z dôvodu nutnosti, takto

rozhodol:

Spor vedený na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 5CoPr/6/2018 p r i k á z u j e Krajskému súdu v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Podpredsedníčka Krajského súdu v Žiline predložila spis v prejednávanej veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o prikázaní sporu inému odvolaciemu súdu podľa § 39 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (dnes už i v znení zákonov č. 87/2017 Z.z. a 350/2018 Z.z., ďalej len „C.s.p.“). V predkladacej správe o. i. uviedla, že v spore vedenom Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 17Cpr/7/2014 Krajský súd v Žiline nemôže konať a rozhodnúť, lebo boli zistené dôvody podľa § 49 ods. 1 C.s.p. vylučujúce sudcov Krajského súdu v Žiline uvedených v uznesení takéhoto súdu z 29. novembra 2018 sp.zn. 5CoPr/6/2018, Spr/4/2018 a zo zostávajúcich sudcov aktuálne vykonávajúcich funkciu sudcu na Krajskom súde v Žiline (uznesením zhora nevylúčených) nemožno zostaviť odvolací senát (na čom nič nemení ani chýbajúce rozhodnutie o vylúčení predsedníčky súdu, u ktorej sú dané rovnaké dôvody vylúčenia ako u tých sudcov, u ktorých k vylúčeniu došlo, ak vydanie rovnakého rozhodnutia v prípade predsedníčky súdu sa stalo po vylúčení podpredsedníčky súdu nemožným).

2. Podľa § 39 ods. 1 C.s.p. ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie.

3. Podľa § 39 ods. 3 C.s.p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 C.s.p. sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom v rámci trojstupňovej sústavy všeobecných súdov Slovenskej republiky je krajským súdom (ako druhému stupňu v rámci spomínanej sústavy a zároveň všetkým odvolacím súdom) najbližšie spoločne nadriadený najvyšší súd.

5. Najvyšší súd teda ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať, a preto je nutné spor prikázať inému súdu tej istej inštancie.

6. V posudzovanom spore je zrejmé, že Krajský súd v Žiline ho nemôže prejednať a v ňom rozhodnúť, pretože väčšina jeho sudcov je podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline z 29. novembra 2018 sp.zn. 5CoPr/6/2018, Spr/4/2018 z prejednávania a rozhodovania takéhoto sporu vylúčená a počet zostávajúcich nevyllúčených sudcov (dvoch) znemožňuje zostaviť trojčlenný odvolací senát. I ak by to tak nebolo a k nevyllúčeným sudcom by bolo možno pripočítať aj predsedníčku súdu (u ktorej problematická možnosť vydania rozhodnutia už skôr vylúčenej podpredsedníčky súdu o vylúčení jeho predsedníčky podľa § 50 ods. 2 vety druhej C.s.p. ide zjavne na vrub nedostatočnej koordinácie rozhodovacích procesov oboch osôb vykonávajúcich funkcie orgánov riadenia a správy súdu, o ktorom je reč), nebola by v tomto prípade splnená podmienka zabezpečenia pridelenia vecí náhodným výberom jednému z aspoň dvoch senátov (§ 51 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení), z ktorého dôvodu treba u súdov rozhodujúcich v senátoch za minimum pre naplnenie účelu úpravy o vylúčení ovplyvnenia pridelenia vecí považovať 6 nevyllúčených sudcov (z ktorých možno zložiť dva čo do personálneho zloženia celkom odlišné senáty).

7. Z tohto dôvodu najvyšší súd prikázal spor Krajskému súdu v Trenčíne, u ktorého sú dôvody vylúčenia sudcov založené na prípadných osobných vzťahoch so žalobcom (tak ako to bolo u väčšiny sudcov Krajského súdu v Žiline) menej pravdepodobné a ktorý je tiež z pohľadu jeho dostupnosti stranám sporu pre ne tou najlepšou alternatívou (hľadisko hospodárnosti konania) .

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.