

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/251/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4116232009  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4116232009.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, so sídlom v Bratislave, Jakubovo námestie 14, IČO: 17 310 598, zastúpenej LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Na Hrebienku 40, IČO: 36 677 175, proti žalovanému Karolovi Hitkovi, živnostníkovi podnikajúcemu pod obchodným menom Karol Hitka AUTODIELY - MINIMARKET, s miestom podnikania v Martine nad Žitavou 64, IČO:30 402 603, o zaplatenie 120,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25 C 435/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. augusta 2018 sp. zn. 9 Co 51/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom zo 16. augusta 2018 sp. zn. 9 Co 51/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra z 10. októbra 2017 č. k. 25 C 435/2016-70, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 120,- € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 29. decembra 2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň bola žalobkyni priznaná plná náhrada trov konania. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podal žalovaný, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolatelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

5. V posudzovanej veci odvolací súd v súlade s § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí žalovaného riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spisania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom. Žalovaný i napriek tomuto poučeniu zo strany odvolacieho súdu v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom. Dovolanie spísal a podal sám bez toho, aby preukázal, že má požadované právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

6. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalovaný, žalobkyni v dovolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.