

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/76/2018
Identifikačné číslo spisu: 1315010472
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Šišková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1315010472.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 27. februára 2019 v Bratislave v trestnej veci obvineného H. T., pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného H. T., ktoré podal prostredníctvom obhajcu Mgr. Mareka Paru, advokáta v Bratislave, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/139/2015, z 10. júna 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, dovolanie obvineného H. T., s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/139/2015, z 10. júna 2015, bol obvinený H. T. v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, 8/ uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, z toho v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 8/ v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 6/ uznaný za vinného z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe v ňom uvedenom.

Za to bol obvinenému H. T. uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/5/2015, zo 14. januára 2015, právoplatným dňa 4. februára 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou (č. l. 700 spisu).

Predmetný trestný rozkaz obvinený H. T. prevzal dňa 17. júna 2015. Proti tomuto trestnému nepodal obvinený H. T. a ani prokurátor odpor, v dôsledku čoho sa stal trestný rozkaz právoplatný podľa § 356 písm. c) Trestného poriadku, lebo oprávnené osoby sa vzdali práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podali v jeho prospech iné oprávnené osoby (č. l. 709 spisu).

Obvinený H. T. podal dňa 27. júna 2017 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/139/2015, pričom Okresný súd Bratislava III, uznesením, sp. zn. 6Nt/20/2017, zo 7. decembra 2017, na verejnom zasadnutí rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh obvineného, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Bratislave, na neverejnom zasadnutí, uznesením, sp. zn. 2Tos/12/2018, z 22. marca 2018, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú (č. l. 778 spisu, č. l. 781 spisu).

Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/139/2015, z 10. júna 2015, podal obvinený H. T. prostredníctvom obhajcu Mgr. Mareka Paru, advokáta v Bratislave, dovolanie, uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V podanom dovolaní obvinený namietal, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/139/2015, z 10. júna 2015 mal byť zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/5/2015 ako aj výrok o treste rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/12/2015. Neuložením súhrnného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/12/2015 nastala situácia, kedy obvinený v celosti dňa 4. apríla 2016 vykonal súhrnný trest uložený napadnutým trestným rozkazom, avšak do 4. mája 2018 bol obvinený naďalej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Opomenutím uloženia súhrnného trestu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 5T/12/2015 možno prezumovať, že k spáchaniu skutku dňa 2. januára 2017 došlo počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Ak súd rozhodne o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, ktorá uplynula dňa 4. mája 2018, nariadi sa obvinenému výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov. K výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody by však nedošlo, ak by bol výrok o treste uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/12/2015 zrušený napadnutým trestným rozkazom, pretože skutok zo dňa 2. januára 2017 nespáchal v skúšobnej obe, ale po vykonaní súhrnného trestu dňa 4. apríla 2016 (č. l. 795 spisu).

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila podaním z 21. júna 2018 prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III, ktorá navrhla postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného odmietnuť (č. l. 810 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) posudzujúc celý obsah dovolania obvineného, ktoré smerovalo proti trestnému rozkazu, zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ako aj obsahové náležitosti podľa § 374 Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky však na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech

odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 .

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Citované ustanovenie § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyžaduje na podanie dovolania súčasné splnenie dvoch podmienok, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň, aby o ňom bolo rozhodnuté.

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia riadnym opravným prostriedkom je natoľko podstatná, že zákonodarcia jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, teda odmietnutím dovolania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že prokurátor a obvinený H. T. odpor voči trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 10. júna 2015, sp. zn. 1T/139/2015 nepodal. Vzhľadom na uvedené trestný rozkaz vzhľadom na absenciu podania odporu obvineným H. T. nadobudol vo vzťahu k jeho osobe v zmysle § 356 písm. c) Trestného poriadku právoplatnosť dňom vzdania sa práva podať odpor, t. j. dňom 17. júna 2015. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený H. T. v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku a týmto vylúčil vecný prieskum trestného rozkazu na dovolacom súde.

Nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.