

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/119/2018
Identifikačné číslo spisu: 5715203608
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5715203608.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne B., bývajúcej v O., zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Vánčom, so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 60/A, proti žalovanému 1/ Okresnému stavebnému bytovému družstvu Martin, so sídlom v Martine, Kozmonautov 35, IČO: 00 222 038, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 2, žalovanému 2/ NAJ dražby s.r.o., so sídlom v Martine, Devínska 4507/19, IČO:47 721 847, zastúpenému advokátom JUDr. Ladislavom Mejstrikom, so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2, žalovanému 3/ Z. bývajúcemu v G., za účasti intervenienta na strane žalovaného 2/ KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom JUDr. Baltázom Mucskom, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 55, o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10 C 122/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. januára 2018, sp. zn. 7 Co 244/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/, 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 24. januára 2018, sp. zn. 7 Co 244/2017 ako vecne správny potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 26. januára 2017 č. k. 10 C 122/2015-499, ktorý žalobu v celom rozsahu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala včas žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že rozhodnutie spočívalo v nesprávnom právnom posúdení veci v súvislosti so započítaním dňa odoslania upovedomenia o konaní dražby a dňa konania dražby do 30 dňovej lehoty v zmysle § 17 ods. 3 až 5 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Navrhla dovolaciemu súdu, aby po vykonaní príslušného dokazovania zrušil obe rozhodnutia súdov nižšej inštancie a sám vo veci rozhodol. Zároveň navrhla dovolaciemu súdu, aby

odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

3. Žalovaný 1/ a intervenient na strane žalovaného 2/ v ich písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhli dovolaciemu súdu zamietnuť dovolanie, žalovaný 2/ a žalovaný 3/ v ich písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhli dovolaciemu súdu dovolanie ako neprípustné odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahy zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 59/2017, sp. zn. 5 Cdo 145/2016, sp. zn. 8 Cdo 107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 144/2017, sp. zn. 1 Cdo 137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 172/03). Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymedzené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

8. Dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 CSP ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP ods. 2 CSP).

9. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (písm. a/), ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (písm. b/) alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. c/).

10. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že na to, aby dovolací súd mohol vecne preskúmať dovolanie, musí byť riadne odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi a spôsobom vymedzeným v zákone (§§ 431 až 435 CSP). V prípade dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci je dovolateľ povinný jednoznačne vymedziť právnu otázku, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a uviesť ktorý z predpokladov prípustnosti dovolania definovaných v § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP zakladá prípustnosť jeho dovolania, t. j. uviesť spôsob riešenia vymedzenej právnej otázky dovolacím súdom s poukazom na jeho príslušnú rozhodovaciu prax. Aby určitá otázka spĺňala kritérium prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP, musí ísť predovšetkým o otázku zásadného právneho významu (nie o otázku skutkovú), hmotnoprávnej alebo procesnoprávnej povahy, od ktorej vyriešenia záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorá je v dovolaní vymedzená jasným, určitým, zrozumiteľným spôsobom, ktorý umožňuje posúdiť prípustnosť (prípadne aj

dôvodnosť) dovolania. Ak takáto konkretizácia uplatneného dovolacieho súdu chýba, dovolací súd nemôže uskutočniť meritorný dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené a založiť svoje rozhodnutie na domnienke o tom, ktorú právnu otázku má dovolateľ na mysli a v tejto súvislosti vyhľadávať všetky (do úvahy prichádzajúce) rozhodnutia dovolacieho súdu, ktoré sa týkajú danej problematiky.

11. V preskúvanom prípade dovolateľka v dovolaní vôbec nedefinovala z ktorého predpokladu prípustnosti dovolania definovaného v § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania, ani neuviedla žiadne rozhodnutia dovolacieho súdu zodpovedajúce niektorému zo spôsobov riešenia právnej otázky, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, v praxi dovolacieho súdu. Sama polemika dovolateľky s právnymi názormi odvolacieho súdu, prosté spochybňovanie správnosti jeho rozhodnutia alebo kritika toho, ako odvolací súd pristupoval k riešeniu právnej otázky významovo nezodpovedajú kritériu uvedenému v § 421 CSP.

12. Vzhľadom na to, že žalobkyňou podané dovolanie nezodpovedá kritériám uvedeným v § 432 ods. 2 v spojení s § 421 ods. 1 CSP, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. f/ CSP odmietol.

13. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.