

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/98/2018
Identifikačné číslo spisu: 8113226474
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8113226474.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň: 1/ C. U., bývajúca R. a 2/ L. G., bývajúca v F., proti žalovanej: I. G., bývajúca v H., zastúpená JUDr. Martinou Kožárovou - Jenčovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Prešove, Slovenská č. 69, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7 C 120/2013, o dovolaní žalobkyne 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. júna 2015 sp. zn. 11 Co 107/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. mája 2014 č. k. 7 C 120/2013-102 zamietol návrh žalobkýň z dôvodu jeho premlčania. Konštatoval, že žalobkyne v konaní neunesli dôkazné bremeno tvrdenia. Žalobkyniam uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 420,14 eur na účet jej právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. júna 2015 sp. zn. 11 Co 107/2014 na odvolanie žalobkýň potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Žalobkyniam uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 298,69 eur na účet jej právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobkyne dovolanie označené ako „dovolanie navrhovateľiek“ podané na pošte dňa 17. septembra 2015, ktoré ale nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p.
4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia

pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Keďže podanie žalobkýň nespĺňalo zákonom požadované náležitosti pre dovolanie, súd prvej inštalcie ich uznesením z 25. novembra 2015 č. k. 7 C 120/2013-210 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránili vady svojho podania tak, že uvedené podanie bude podpísané aj žalobkyňou 2/, nakoľko podanie neobsahovalo plnú moc na zastupovanie udelené žalobkyni 1/ a následne považoval za potrebné preukázať súdu prvej inštalcie, zastúpenie žalobkýň advokátom, resp. že tieto požiadali Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci na ich zastupovanie v dovolacom konaní alebo preukázanie toho, že žalobkyne majú právnické vzdelanie. Súd prvej inštalcie ich zároveň poučil aj o následkoch neodstránenia vád podania odmietnutím dovolania. Uvedené uznesenie bolo doručené žalobkyni 1/ 1. februára 2016 a žalobkyni 2/ 14. decembra 2015, avšak vady svojho podania v zmysle vyššie uvedeného neodstránili.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobkyne si svoju povinnosť v zmysle vyššie uvedeného uznesenia súdu prvej inštalcie nespĺnili dovolací súd mal za to, že dovolanie bolo podané len žalobkyňou 1/, ktorá nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. druhá veta, hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná, najvyšší súd preto dovolanie žalobkyne 1/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.