

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/65/2018
Identifikačné číslo spisu: 7811205177
Dátum vydania rozhodnutia: 06.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7811205177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ProFolk s.r.o., so sídlom v Košiciach, Thurzova 6, IČO: 31 734 251, zastúpenej JUDr. Michalom Treščákom ml., advokátom so sídlom v Košiciach, Thurzova 6, proti žalovanej PROFITHERM Jablonov, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zátíšie 10, IČO: 44 566 972, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Zahradník, advokát/konateľ, o neplatnosť právneho úkonu a o neúčinnosť právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11 C 73/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 3. mája 2017 sp. zn. 11 Co 549/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. júna 2015 č. k. 11 C 73/2011-515 zastavil konanie voči pôvodnej žalovanej 1/ SMS Košice, a.s., so sídlom v Košiciach, Alžbetina 30, IČO: 36 187 208, zamietol žalobu žalobkyne a zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 23.144,45 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalovanej.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 3. mája 2017 sp. zn. 11 Co 549/2015 nepripustil zmenu petitu žaloby, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie tvrdiac, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobkyňa uviedla, že rozsudok odvolacieho súdu považuje za nesprávny, nakoľko o návrhu na zmenu žaloby bolo rozhodnuté protizákonne, v

dôsledku čoho bol nesprávne potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie. Namietala, že odvolací súd pochybil, keď sa návrhom žalobkyne na zmenu žaloby podaným až v odvolacom konaní nijako nezaoberal a zamietol ho s poukazom na § 371 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) účinný v čase rozhodovania o odvolaní. Podľa žalobkyne odvolací súd nerešpektoval jej procesné práva, svojím postupom jej odňal základné právo na spravodlivý súdny proces a vyvolal protiprávny stav, ktorý nie je možné napraviť riadnymi opravnými prostriedkami. Na základe uvedeného žalobkyňa navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil, vec vrátil na ďalšie konanie a žalobkyňu priznal náhradu trov dovolacieho konania.

4. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 427 ods. 2 CSP dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

10. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 106 ods. 1 CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

13. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V citovanom ustanovení je normovaná zásada prísnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch a zodpovednosti za riadny priebeh konania, ktorá je esenciou prejednacého princípu (čl. 8 CSP).

14. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva (pokyn zo 7. júna 2017 na č. I. 588 spisu), že rozsudok odvolacieho súdu bol žalobkyňu doručovaný na adresu, ktorú žalobkyňa výslovne uviedla v podaní označenom ako „Oznámenie zmeny adresy pre doručovanie písomností“ a doručenom odvolaciemu

súdu 11. februára 2016 (č. l. 563 spisu). V predmetnom podaní žalobkyňa požiadala konajúci súd, aby jej všetky písomnosti boli zasielané na novú adresu pre doručovanie pošty - Thurzova 6, 040 01 Košice. Táto adresa bola taktiež od 30. januára 2017 zapísaná ako adresa sídla žalobkyne (právnickej osoby) v obchodnom registri.

15. Z obsahu spisu ďalej vyplýva (obálka na č. l. 590 spisu), že poštová zásielka s rozsudkom odvolacieho súdu zaslaná žalobkyni na ňou uvedenú adresu pre doručovanie písomností (t. j. Thurzova 6, 040 01 Košice, ktorá adresa bola totožná s adresou sídla žalobkyne zapísanou v obchodnom registri) sa vrátila súdu prvej inštancie 6. júla 2017 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

16. Keďže zásielku nebolo možné doručiť na adresu podľa § 106 CSP, dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu sa písomnosť považovala za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 111 ods. 3 CSP).

17. Vzhľadom na fikciu doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP, súd prvej inštancie už nemal dôvod opakovane doručovať rozsudok odvolacieho súdu žalobkyni na rovnakú adresu. Opätovné doručenie rozsudku nemalo žiadny vplyv na plynutie lehoty na podanie dovolania, ktorá začala plynúť (už) dňom vrátenia nedoručenej zásielky, t. j. 6. júla 2017. Keďže lehota na podanie odvolania je tzv. zákonnou lehotou, nemožno ju predĺžiť na základe rozhodnutia súdu ani iných skutočností s výnimkou tých, ktoré ustanovuje zákon (porovnaj napr. rozhodnutie dovolacieho súdu sp. zn. 3 Cdo 85/2017). Dovolací súd preto pri počítaní lehoty na podanie dovolania vychádzal z údajov zásielky, ktorá bola žalobkyni zaslaná ako prvá.

18. Vzhľadom na uvedené je možné uzavrieť, že rozsudok odvolacieho súdu bol doručený žalobkyni 6. júla 2017, aj keď sa o tom žalobkyňa ako adresát nedozvedela. Dvojmesačná lehota na podanie dovolania začala žalobkyni plynúť 6. júla 2017, pričom posledný deň tejto lehoty pripadol na 6. september 2017 (streda). V prejednávanej veci bolo dovolanie žalobkyne dané na poštovú prepravu až 3. októbra 2017 (obálka na č. l. 607 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

19. Dovolací súd dodáva, že listom súdu prvej inštancie zo 4. augusta 2017, doručeným elektronicky 31. augusta 2017 (č. l. 596-597 spisu) bolo žalobkyni oznámené, že zásielka obsahujúca rozsudok odvolacieho súdu jej zasielaná 7. júna 2017 bola vrátená ako nedoručená.

20. Vzhľadom na uvedené dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol (§ 447 písm. a/ CSP).

21. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.