

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/12/2019
Identifikačné číslo spisu: 5814201116
Dátum vydania rozhodnutia: 06.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5814201116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Y., bývajúceho v U., 2/ N. bývajúceho v U. 3/ O. bývajúceho v U., 4/ T., bývajúceho v U., 5/ W. bývajúcej v U., 6/ W. bývajúceho v U., 7/ Y., bývajúceho v U., 8/ T., bývajúcej v U., 9/ Y., bývajúceho v U. V., 10/ T., bývajúcej v U., 11/ I., bývajúceho v U., 12/ Y., bývajúceho v U., 13/ Y., bývajúceho v U., 14/ T., bývajúcej v U., 15/ T. bývajúcej v U., 16/ Y., bývajúceho v U., U., 17/ T. bývajúcej v U., 18/ J., bývajúceho v U., 19/ T. bývajúcej v U. 20/ W., bývajúceho v U. XXX, 21/ Y., bývajúceho v U., 22/ T. bývajúcej v U. 23/ U., bývajúcej v U., 24/ W., bývajúcej v U., 25/ H., bývajúceho v U., 26/ T., bývajúcej v U., 27/ P., bývajúceho v U., 28/ P., bývajúceho v U., 29/ P., bývajúceho v U. 30/ H. bývajúcej v U., 31/ Y. bývajúcej v U., 32/ T. bývajúcej v U. V., 33/ H., bývajúcej v U., 35/ H., bývajúcej v U., 36/ Y., bývajúceho v U., 37/ H., bývajúcej v U., 38/ P., bývajúceho v U., 39/ Y., bývajúceho v U., 40/ C. bývajúcej v U. 41/ C. bývajúcej v U., 42/ Y., bývajúceho v U., 43/ J. U., 44/ J., bývajúceho v U., 45/ V., bývajúcej v U. 46/ Y. bývajúcej v U. 47/ U., bývajúceho v U., 49/ Y., bývajúceho v U., 50/ W., bývajúceho v U., 51/ W., bývajúceho v U., 54/ Y., bývajúceho v U. 55/ W., bývajúceho v U., 56/ H. bývajúcej v U., 57/ L., bývajúceho v U., 58/ P., bývajúceho v U., 59/ H. bývajúcej v U., 60/ P. bývajúceho v U., 61/ P., bývajúcej v U., 62/ J. bývajúceho v U. 63/ C. bývajúcej v U., 64/ C., bývajúcej v U., 65/ T., bývajúcej v U., 66/ I. bývajúceho v U., 67/ T., bývajúcej v U. 68/ W. bývajúceho v U., 71/ H. bývajúcej v U., 72/ Y. bývajúceho v U., 73/ Q., bývajúcej v U., 74/ Y. bývajúceho v U. 75/ H., bývajúcej v U. 76a/ H., rod. P. bývajúcej v U., 76b/ T. rod. S. bývajúcej v U., 76c/ P., rod. S., bývajúceho v U. (žalovaní v rade 76a až 76c ako právni nástupcovia po neb. P., naposledy bývajúcim v U., zomr. X.X.XXXX), 77/ H. bývajúcej v U. 78/ I. bývajúceho v U., 79/ V., bývajúcej v U., 80/ H. bývajúceho v U., 81/ T. bývajúcej v U., 82/ Y., bývajúceho v U. 83/ H. bývajúcej v U., 84/ Y. bývajúceho v U., 85/ T., bývajúceho v U., 86/ H. bývajúcej v U., 87/ J. bývajúcej v U., 89/ T., bývajúceho v U. 90/ T., bývajúcej v U. 93/ H. bývajúcej v U., 94/ J. bývajúceho v U., 95/ T. bývajúcej v U. 96/ I., bývajúceho v U. 97/ H. bývajúcej v U., 98/ W. bývajúceho v U. 99/ L., bývajúceho v U., 100/ Y., bývajúcej v U., 101/ P. bývajúceho v U. 102/ T. bývajúcej v U. 103/ W. bývajúceho v U., 104/ P. bývajúcej v U., 105/ Y. bývajúceho v U., 108/ U. bývajúcej v U. 109/ T. bývajúcej v U. 110/ W., bývajúceho v U., 111/ Y., bývajúceho v U., 112/ T. bývajúcej v U. 113/ Z., bývajúcej v U., 114/ P. bývajúcej v U., 115/ T. bývajúcej v U., 116/ W., bývajúceho v U., proti žalovanému Pozemkovému spoločenstvu Urbár Suchá Hora, so sídlom v Suchej Hore, Suchá Hora 85, IČO: 17 057 272, zastúpenému JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Dolnom Kubíne, M.R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, o vyslovenie neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnom čiastkovom valnom zhromaždení žalovaného dňa 28. septembra 2013, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5 C 9/2014, o dovolaniach žalobcov, za ktorých konajú žalobcovia 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2018 sp. zn. 11 Co 237/2017, uzneseniu Okresného súdu Námestovo zo 14. septembra 2018 č. k. 5 C 9/2014-435 a uzneseniu Okresného súdu Námestovo zo 7. novembra 2018 č. k. 5 C 9/2014-442, takto

rozhodol:

Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2018 sp. zn. 11 Co 237/2017 o d m i e t a.

Dovolacie konanie o dovolaniach žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo zo 14. septembra 2018 č. k. 5 C 9/2014-435 a uzneseniu Okresného súdu Námestovo zo 7. novembra 2018 č. k. 5 C 9/2014-442 z a s t a v u j e.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. mája 2017 č. k. 5 C 9/2014-358 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali vyslovenia neplatnosti (zrušenia) všetkých rozhodnutí prijatých na mimoriadnom čiastkovom valnom zhromaždení Pozemkového spoločenstva Urbár Suchá Hora so sídlom v Suchej Hore, ktoré sa konalo 28. septembra 2013. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 29. mája 2018 sp. zn. 11 Co 237/2017 rozhodol tak, že pripustil späťvzatie žaloby žalobcami 29/, 44/, 45/ a 47/, rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k týmto žalobcom zrušil a konanie o ich žalobe zastavil. Vo zvyšnej časti potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým zamietol žalobu žalobcov 1/ až 28/, 30/ až 41/, 43/, 46/, 48/ až 116/, ako aj vo výroku o trovách konania, ktorým žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 28/, 30/ až 41/, 43/, 46/, 48/ až 116/. Žalovanému priznal voči žalobcom 29/, 44/, 45/, 47/ nárok na náhradu trov v plnom rozsahu a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanému priznal voči žalobcom 1/ až 28/, 30/ až 41/, 43/, 46/, 48/ až 116/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. septembra 2018 č. k. 5 C 9/2014-435 určil, že náhradu trov prvostupňového konania vzniknutých žalovanému vo výške 881,78 eur zaplatia žalobcovia 1/ až 41/, 43/ až 116/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného (výrok I. uznesenia) a určil, že náhradu trov odvolacieho konania vzniknutých žalovanému vo výške 92,20 eur zaplatia žalobcovia 1/ až 28/, 30/, 41/, 43/, 46/, 48/ až 116/ do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného (výrok II. uznesenia).

4. Súd prvej inštancie uznesením zo 7. novembra 2018 č.k. 5 C 9/2014-442 sťažnosť žalobcov proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo 14. septembra 2018 č. k. 5 C 9/2014-435 ako nedôvodnú zamietol.

5. Proti rozhodnutiam uvedeným v bode 2., 3., 4., tohto uznesenia podali žalobcovia dovolania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutých rozhodnutí. Po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolanie žalobcov proti rozsudku odvolacieho súdu treba odmietnuť a konanie o dovolaniach žalobcov proti uzneseniam súdu prvej inštancie treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/, ktorí konajú za žalobcov, nie sú subjektmi v zmysle § 429 ods. 2 CSP a boli v odvolacom konaní riadne poučení o tom, že dovolanie musí spísať advokát (pozri str. 10 rozsudku odvolacieho súdu).

9. Skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. Vzhľadom na to, že napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere rozsudku odvolacieho súdu, nebolo podané dovolanie spísané advokátom, najvyšší súd odmietol dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcov proti rozsudku odvolacieho súdu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania, dovolací súd neskúmal opodstatnenosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku.

11. Najvyšší súd k dovolaniu žalobcov podanému proti rozsudku odvolacieho súdu ešte poznamenáva, že toto dovolanie bolo naostatok podané aj oneskorene. Žalobcom 1/ a 2/, ktorí za žalobcov konajú, bol rozsudok odvolacieho súdu doručený 16. júla 2018, resp. 31. júla 2018. Podľa § 427 ods. 1 dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu. Táto lehota uplynula v prípade neskoršieho doručenia rozsudku odvolacieho súdu žalobcovi 2/ (31. júla 2018) dňa 1. októbra 2018 (§ 121 ods. 3 a 4 CSP). Dovolanie ale bolo podané na poštovú prepravu až 22. októbra 2018 a súdu bolo doručené 24. októbra 2018, teda po uplynutí dovolacej lehoty.

12. Pri dovolaniach žalobcov proti uzneseniam súdu prvej inštancie zo 14. septembra 2018 č. k. 5 C 9/2014-435 a zo 7. novembra 2018 č. k. 5 C 9/2014-442 najvyšší súd tiež najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konania o týchto dovolaniach žalobcov zastaviť.

13. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

14. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci.

16. V danom prípade dovolanie žalobcov smeruje proti uzneseniam súdu prvej inštancie. Na rozhodnutie o dovolaní proti takýmto rozhodnutiam súdu prvej inštancie nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu, pretože tieto rozhodnutia neboli vydané odvolacím súdom v rámci odvolacieho konania.

17. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní proti uzneseniam súdu prvej inštancie uvedeným v bode 3. a 4. tohto uznesenia zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

18. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo

mu žiadne trovy nevznikli.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.