

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/13/2019
Identifikačné číslo spisu: 7118010389
Dátum vydania rozhodnutia: 07.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7118010389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 7. marca 2019 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného D. S. vedenej pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. prerokoval dovolanie odsúdeného D. S. podaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. mája 2018, sp. zn. 6Tos/35/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie odsúdeného D. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I na verejnom zasadnutí 11. apríla 2018 uznesením sp. zn. 5Nt/8/2018 zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D. S. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T/11/2015, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Na základe sťažnosti odsúdeného vo veci rozhodoval na neverejnom zasadnutí 31. mája 2018 Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 6Tos/35/2018 sťažnosť odsúdeného D. S. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť 31. mája 2018, kedy rozhodol Krajský súd v Košiciach.

Odpis rozhodnutia krajského súdu prevzal odsúdený D. S. 13. júna 2018, jeho obhajca 13. júna 2018 a prokurátor 11. júna 2018.

Okresný súd Košice I predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. februára 2019 dovolanie odsúdeného D. S., ktoré podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Jána Martinca. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 16. augusta 2018 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c), f), g), i) Tr. por., pretože v konaní bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu, trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje, rozhodnutie bolo

založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a boli založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Uvedenú možnosť vyjadriť sa využil prokurátor podaním došlým na súd prvého stupňa 4. septembra 2018, kde uviedol, že v danom prípade dovolanie nie je prípustné vzhľadom na ustanovenie § 368 ods. 1, 2 Tr. por., a preto navrhol dovolanie odsúdeného podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť. Rovnopis vyjadrenia prokurátora bol súdom prvého stupňa doručený stranám trestného konania, ktoré však na vyjadrenie prokurátora nereagovali.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); avšak dovolaním je napádané rozhodnutie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať tento mimoriadny opravný prostriedok. Uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania, nie je v tomto ustanovení uvedené, preto proti nemu nemožno podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie D. S. podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.