

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202092  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720202092.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanému: F. V., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt W., štátny občan SR o zaplatenie 451,75 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 451,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.03.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania bola žaloba doručená tunajšiemu súdu 13.07.2020, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 451,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca nasledujúcimi skutočnosťami.

V období od 31.07.2018 do 01.02.2019 dochádzalo na odbernom mieste W. A. Č.. X, B. V., t. j. v mieste trvalého bydliska žalovaného, k odberu vody bez zmluvy. Takýto odber je v zmysle ustanovenia § 25 Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách č. 442/2002 Z. z. považovaný za neoprávnený. V takomto prípade Zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť dodávateľovi škodu spôsobenú neoprávneným odberom vody. Žalobcovi týmto vznikla škoda vo výške 451,75 eur. Za škodu spôsobenú neoprávneným odberom vody si žalobca vystavil faktúru č. 519106579 zo dňa 14.02.2019 na sumu 457,55 eur, splatnú dňa 09.03.2019. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 5,80 eur, ktorá bola započítaná na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX. Zvyšnú časť dlžnej sumy žalovaný neuhradil a to ani napriek upomienke, ktorá mu bola poslaná. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9C/26/2020-23 zo dňa 25.09.2020, ktorý následne uznesením č. k. 9C/26/2020-36 zo dňa 29.09.2021 pre nedoručiteľnosť žalovanému zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

8. V období od 31.07.2018 do 01.02.2019 dochádzalo na odbernom mieste W. A. Č..X, XXX XX W. k odberu vody verejným vodovodom bez zmluvy, konkrétne v množstve 175 m<sup>3</sup> (190,47 eur bez DPH ako vodné a 190,82 eur bez DPH ako stočné), t.j. celkom 457,55 eur s DPH, ktorú sumu žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 14.02.2019, splatnou dňa 09.03.2019. Z celkovej dlžnej sumy žalovaný zaplatil 5,80 eur. Žalovaný uvedenú faktúru neuhradil teda celkom (zostávajúca suma 451,75 eur) napriek upomienke - pokusu o zmier zo dňa 06.05.2019.

9. Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu v meste Poprad, je teda okrem iného oprávnený vyberať vodné a stočné za odber a nakladanie s pitnou vodou.

10. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku ktorých ustanovuje Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Ich výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania dňom 10.03.2019, žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške.

12. Nárok žalobcu bol listinnými dôkazmi založenými v spise jednoznačne preukázaný, žalovaný odoberal vodu z verejného vodovodu bez uzatvorenia zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a je preto povinný zaplatiť zostávajúcu cenu vodného a stočného žalobcovi. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uvedenou faktúrou vyúčtovanú zostávajúcu cenu odobratej pitnej vody spolu so stočným spolu so zákonnými úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti predmetnej faktúry do zaplatenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol o náhrade trov konania a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

14. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).