

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Ndc/5/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6418204828  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6418204828.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S., bývajúcej v O. proti žalovanému Službytu Nitra, s.r.o., so sídlom v Nitre, Janka Kráľa 122, IČO: 31 447 929, o ochranu práv spotrebiteľa a o primerané finančné zadost'učinenie, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9 Csp 92/2018, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Nitra, takto

### rozhodol:

Návrhu žalovaného na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9 Csp 92/2018 Okresnému súdu Nitra **n e v y h o v u j e**.

### Odôvodnenie

1. Žalobkyňa na Okresnom súde Žiar nad Hronom podala „žalobu na ochranu práv spotrebiteľa a primerané finančné zadost'učinenie“ vedenú pod sp. zn. 9 Csp 92/2018. Ako rozhodujúce skutočnosti uviedla, že žalovaný bez právneho dôvodu v rozpore so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako správca nesprávne účtoval náklady aj za neodsúhlasené položky v súvislosti s užívaním bytu, ktorého je žalobkyňa vlastníčkou.

2. Žalovaný po doručení žaloby podal návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nitra. Návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na jeho sídlo, miesto nehnuteľnosti, ktorej sa spor týka a obdobné spory strán vedených na Okresnom súde Nitra, daný spor bude rýchlejšie a hospodárnejšie prejednaný na Okresnom súde Nitra.

3. Žalobkyňa s prikázaním veci nesúhlasila.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p. možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žiar nad Hronom) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Nitra). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného

sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. Pri delegácii z dôvodu vhodnosti treba vždy vziať na zreteľ aj predmet konania a to, či sa miestna príslušnosť v danom konaní neriadi ustanoveniami Civilného sporového poriadku o výlučnej miestnej príslušnosti (§ 20). Žalovaný síce uvádza, že nehnuteľnosť, správu ktorej vykonáva, sa nachádza v obvode Okresného súdu Nitra, spor sa však netýka vecného práva k nej, preto nejde o výlučnú miestnu príslušnosť podľa § 20 písm. a/ C.s.p. Žalobkyňa preto mala ako spotrebiteľ možnosť voľby medzi dvomi miestne príslušnými súdmi (§ 13, § 15 ods. 1 a § 19 písm. d/ C.s.p.) a zvolila si za súd miestne príslušný ten, kde má trvalý pobyt, čo predmetné ustanovenia nevylučujú.

7. Za dôvod, ktorý by vykazoval charakter výnimočnosti pre navrhovanú delegáciu sporu nemožno považovať ani takú okolnosť, že žalovaný nemá sídlo v obvode miesta príslušného súdu. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napr. že strana musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti alebo vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu.

8. Pokiaľ žalovaný odôvodňuje vhodnosť navrhovanej delegácie pre súvisiace spory strán sporu, ktoré sú/boli vedené na Okresnom súde Nitra, dospel najvyšší súd k záveru, že ničím nie je preukázané, že označený súd by prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie ako Okresný súd Žiar nad Hronom. Treba brať na zreteľ, že akceptáciou takéhoto návrhu by zároveň došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona umožňujúcich výber žalobkyne na založenie miestnej príslušnosti súdu a tiež jej nesúhlas s delegovaním sporu na iný súd.

9. Najvyšší súd dospel so zreteľom na uvedené k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. Návrhu žalovaného preto nevyhovelo.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.