

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/15/2019
Identifikačné číslo spisu: 8114217637
Dátum vydania rozhodnutia: 26.03.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Katarína Beniačová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8114217637.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. I., bývajúceho v X. T. D., Š. XX, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovaným: 1/ Poštovej banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO : 31 340 890, zastúpenej spoločnosťou AK Antol s. r. o., so sídlom v Pezinku, Hviezdoslavova 546/14, IČO: 47 257 024, 2/ ISONZO, a. s., so sídlom v Bratislave, Hattalova 12/C, IČO: 35 871 334, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9 C 127/2014, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. mája 2018 sp. zn. 9 Co 29/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom z 19. decembra 2016 č. k. 9 C 127/2014-126 určil neprijateľnosť a z toho dôvodu aj neplatnosť zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v Obchodných podmienkach Poštovej banky, a. s. verzia 1/2009 k Zmluve o úvere - dostupná pôžička uzavretej medzi Poštovou bankou, a. s. (žalovanou 1/) a N. I. (žalobcom) a žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ každej osobitne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie oboch žalovaných rozsudkom zo 17. mája 2018 sp. zn. 9 Co 29/2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ každej osobitne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ dovolanie, v ktorom žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zmeniť a žalobu zamietnuť a žalobcovi uložiť povinnosť nahradiť jej trovy odvolacieho, ako aj dovolacieho konania.

4. V priebehu dovolacieho konania žalovaná 1/ dovolanie podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 14. marca 2019 vzala späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej 1/, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.