

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/82/2018
Identifikačné číslo spisu: 8316010241
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8316010241.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci obvineného D. L. a spol., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/46/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2019 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 2. novembra 2016, sp. zn. 7To/15/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného D. L. s a odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Humenné (ďalej tiež „okresný súd“) z 25. mája 2016, sp. zn. 2T/46/2016 bol obvinený D. L. (ďalej tiež „dovolaťel“) - okrem iných - uznaný vinným v bode 1) zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zák., z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a v bode 2 (spoločne s obvineným Jakubom Sentivanom) z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1)

- v presne nezistenom čase roku 2007 si na E. A. v meste E. od neznámej osoby z Ukrajiny zakúpil za sumu 18.000,- Sk, v prepočte 597,49 Eur jednu funkčnú dlhú nedovolené vyrobenú opakovaciu guľovú zbraň na strelbu nábojov kalibru 30-06 Springfield bez výrobného čísla a jednu funkčnú krátku palnú guľovú zbraň česko-slovenskú samonabíjaciu pištoľ zn. ČZ 70, model 70, kaliber 7,65 mm Browning, v.č. C so zásobníkom a nábojmi, následne v roku 2010 si na Ukrajine zakúpil zameriavací ďalekohľad za sumu 100 US dolárov, následne v presne nezistenom čase v mesiaci október 2015 v obci E. A., okr. E.,

dostal od B. V. do úschovy funkčnú nedovolenú upravenú krátku strelnú palnú samočinnú zbraň, samopal československej výroby, vz. 61 Škorpion, kaliber 7,65 mm Browning, v.č. J s jedným dlhým funkčným zásobníkom, strelivom a tlmičom hluku výstrelu, ako aj postupne zbieral rôzne druhy streliva, z ktorého niektoré použil do dlhej guľovej zbrane, z ktorej viackrát vystrelil, pričom tieto zbrane a strelivo prechovával v rodinnom dome č. XXX v obci E. A., okr. E., kde dňa 19.11.2015 na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Humennom boli uvedené strelné zbrane a strelivo nájdené a zaistené pri domovej prehliadke v rodinnom dome č. XXX v obci E. A., okr. E.,

- v presne nezistenom čase si zo semena konope v lesnom poraste v k. ú. E. A. vypestoval najmenej 1 ks rastliny konope, ktorú potom priniesol do drevenej kôlne pri rodinnom dome č. 118 v obci E. A., okr. E., kde z tejto rastliny pozbieral semenáče v počte asi 15 kusov o hmotnosti cca 20 g, z ktorých si vyrobil postupne cigarety a ktoré postupne vyfajčil pričom zbytok uvedenej sušiny si nechal v igelitovom vrecúšku rodinného domu č. XXX v obci E. A., kde dňa 19. 11. 2015 na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Humennom bolo uvedené igelitové vrecúško so zelenou sušinou v rodinnom dome č. XXX v obci E. A., okr. E., nájdené pri domovej prehliadke v inej trestnej veci, ktoré na výzvu dobrovoľne vydal, kde podľa znaleckého posudku KEÚ Košice uvedené igelitové vrecko obsahovalo z časti podrvené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 4,14 g s obsahom 13,5 % THC účinnej látky rastliny konope, z ktorého je možné vyrobiť 19 až 56 jednotlivých dávok drogy,

- v presne nezistenom čase v roku 2010 a na presne nezistenom mieste v lesnom poraste v k. ú. Obce E. A., okr. E., v čase povoleného lovu nelegálne držanou dlhou guľovou zbraňou ulovil 1 ks srnčej zveri následne tou istou zbraňou v čase povoleného lovu v mesiaci jún 2015 na presne nezistenom mieste v lesnom poraste v k. ú. obce E. A., okr. E., ulovil 1 ks srnčej zveri, čím Poľovníckemu združeniu O. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 2 400,- Eur,

- v presne nezistenej dobe v roku 2014 našiel na presne nezistenom mieste v lesnom poraste v k. ú. obce E. A., okr. E., uhynutého jeleňa s parožím, ktorému odrezal hlavu, túto odniesol do rodinného domu č. XXX v obci E. A., okr. E., kde ju vyvaril, očistil a nechal v drevenej šope pri dome, čím takto Poľovníckemu združeniu O. E. spôsobil škodu vo výške 510,- Eur,

- dňa 07.08.2015 v čase okolo 11.40 hod. v obci E. A., okr. E., vnikol do dvora a následne do vnútra rodinného domu č. XXX, ktorého majiteľom je D. Z. z obce E. A., okr. E., kde v chodbe predmetného rodinného domu ho chytil pod krk, pritlačil ho k stene a vyhrážal sa mu, že z neho urobí žobráka, že ho zabije, pričom takýmto konaním D. Z., podľa lekárskej správy, spôsobil poranenie, ktoré nevyžaduje liečenie,

2)

- v presne nezistenom čase v mesiaci november 2015 okolo 22.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode išli spolu na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Š-Felícia, červenej farby, z obce E. A., okr. E., po štátnej ceste smerom na obec L., okr. E., s úmyslom vyhľadať nejakú lesnú zver a následne ju uloviť, kde C. E. pomocou reflektora, ktorý patril D. L., svietil popri ceste, či nevidia nejakú zver, kde medzi obcami E. A. a L., okr. E., zasvietil na 1 ks srnčej zveri vo vzdialenosti cca 50 m od cesty, ktorú oslepil, pričom D. L. svojou nelegálne držanou dlhou guľovou zbraňou s optickým ďalekohľadom na túto zver vystrelil, hoci v tom čase už bol zákaz lovu zveri, následne po jej usmrtení a dohľadani túto naložili do uvedeného vozidla a odviezli ju do obce E. A. k domu č. XXX, kde býva D. L., tam ju D. L. naložil do fúrika a odviezol do drevenej stodoly na dvore domu, kde býva, pričom o niekoľko dní priniesol C. E. stehno z tejto ulovenej srnčej zveri, čím Poľovníckemu združeniu O. E. ulovením zveri v čase jej ochrany spôsobili škodu vo výške 2.040,- Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Humenné z 15. júna 2015, sp. zn. 2T/71/2015 a uložil tiež trest prepadnutia vecí.

Na základe odvolania prokurátora Krajský súd v Prešove (ďalej tiež „krajský súd“) rozsudkom z 2. novembra 2016, sp. zn. 7To/15/2016, rozhodol tak, že napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému v celom rozsahu zrušil a uznal obžalovaného D. L. vinným v bode 1) zo zločinu nedovoleného

ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., v bode 2) zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zák., v bode 3), 4) a 6) z prečinu pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. pričom v bode 6) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., v bode 5 z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

- v presne nezistenom čase roku 2007 si na E. A. v meste E. od neznámej osoby z Ukrajiny zakúpil za sumu 18.000,- Sk, v prepočte 597,49 Eur jednu funkčnú dlhú nedovolenne vyrobenú opakovaciu guľovú zbraň na strelbu nábojov kalibru 30-06 Springfield bez výrobného čísla a jednu funkčnú krátku palnú guľovú zbraň česko-slovenskú samonabíjaciu pištoľ zn. ČZ 70, model 70, kaliber 7,65 mm Browning, v.č. C so zásobníkom a nábojmi, následne v roku 2010 si na Ukrajine zakúpil zameriavací ďalekohľad za sumu 100 US dolárov, následne v presne nezistenom čase v mesiaci október 2015 v obci E. A., okr. E., dostal od B. V. do úschovy funkčnú nedovolenne upravenú krátku strelnú palnú samočinnú zbraň, samopal československej výroby, vz. 61 Škorpion, kaliber 7,65 mm Browning, v.č. J s jedným dlhým funkčným zásobníkom, strelivom a tlmičom hluku výstrelu, ako aj postupne zbieral rôzne druhy streliva, z ktorého niektoré použil do dlhej guľovej zbrane, z ktorej viackrát vystrelil, pričom tieto zbrane a strelivo prechovával v rodinnom dome č. XXX v obci E. A., okr. E., kde dňa 19.11.2015 na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Humennom boli uvedené strelné zbrane a strelivo nájdené a zaistené pri domovej prehliadke v rodinnom dome č. XXX v obci E. A., okr. E.,

v bode 2)

- v presne nezistenom čase si zo semena konope v lesnom poraste v k. ú. E. A. vypestoval najmenej 1 ks rastliny konope, ktorú potom priniesol do drevenej kôlne pri rodinnom dome č. XXX v obci E. A., okr. E., kde z tejto rastliny pozbieral semenáče v počte asi 15 kusov o hmotnosti cca 20 g, z ktorých si vyrobil postupne cigarety a ktoré postupne vyfajčil pričom zbytok uvedenej sušiny si nechal v igelitovom vrecúšku rodinného domu č. XXX v obci E. A., kde dňa 19. 11. 2015 na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Humennom bolo uvedené igelitové vrecúško so zelenou sušinou v rodinnom dome č. XXX v obci E. A., okr. E., nájdené pri domovej prehliadke v inej trestnej veci, ktoré na výzvu dobrovoľne vydal, kde podľa znaleckého posudku KEÚ Košice uvedené igelitové vrecko obsahovalo z časti podrvené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 4,14 g s obsahom 13,5 % THC účinnej látky rastliny konope, z ktorého je možné vyrobiť 19 až 56 jednotlivých dávok drogy,

v bode 3)

- v presne nezistenom čase v roku 2010 a na presne nezistenom mieste v lesnom poraste v k. ú. Obce E. A., okr. E., v čase povoleného lovu nelegálne držanou dlhou guľovou zbraňou ulovil 1 ks srnčej zveri následne tou istou zbraňou v čase povoleného lovu v mesiaci jún 2015 na presne nezistenom mieste v lesnom poraste v k. ú. obce E. A., okr. E., ulovil 1 ks srnčej zveri, čím Poľovníckemu združeniu O. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 2 400,- Eur,

v bode 4)

- v presne nezistenej dobe v roku 2014 našiel na presne nezistenom mieste v lesnom poraste v k. ú. obce E. A., okr. E., uhynutého jeleňa s parožím, ktorému odrezal hlavu, túto odniesol do rodinného domu č. XXX v obci E. A., okr. E., kde ju vyvaril, očistil a nechal v drevenej šope pri dome, čím takto Poľovníckemu združeniu O. E. spôsobil škodu vo výške 510,- Eur,

v bode 5)

- dňa 07.08.2015 v čase okolo 11.40 hod. v obci E. A., okr. E., vnikol do dvora a následne do vnútra rodinného domu č. XXX, ktorého majiteľom je D. Z. z obce E. A., okr. E., kde v chodbe predmetného rodinného domu ho chytil pod krk, pritlačil ho k stene a vyhrážal sa mu, že z neho urobí žobráka, že ho zabije, pričom takýmto konaním D. Z., podľa lekárskej správy spôsobil poranenie, ktoré si nevyžaduje liečenie,

v bode 6)

- v presne nezistenom čase v mesiaci november 2015 okolo 22.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode išli spolu na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Š-Felícia, červenej farby, z obce E. A., okr. E., po štátnej ceste smerom na obec L., okr. E., s úmyslom vyhľadať nejakú lesnú zver a následne ju uloviť, kde C. E. pomocou reflektora, ktorý patril D. L., svietil popri ceste, či nevidia nejakú zver, kde medzi obcami E. A. a L., okr. E., zasvietil na 1 ks srnčej zveri vo vzdialenosti cca 50 m od cesty, ktorú oslepil, pričom D. L. svojou nelegálne držanou dlhou guľovou zbraňou s optickým ďalekohľadom na túto zver vystrelil, hoci v tom čase už bol zákaz lovu zveri, následne po jej usmrtení a dohľadani túto naložili do uvedeného vozidla a odviezli ju do obce E. A. k domu č. XXX, kde býva D. L., tam ju D. L. naložil do fúrika a odviezol do drevenej stodoly na dvore domu, kde býva, pričom o niekoľko dní priniesol C. E. stehno z tejto ulovenej srnčej zveri, čím Poľovníckemu združeniu O. E. ulovením zveri v čase jej ochrany spôsobili škodu vo výške 2.040,- Eur.

Krajský súd obvinenému uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu uložil trest prepadnutia vecí.

Proti rozsudku krajského súdu podal obvinený D. L. dovolanie, v ktorom namietal naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) a i) Tr. por. dôvodiac, že rozsudkom Okresného súdu Humenné mu bol uložený trest odňatia slobody úhrnný a súhrnný, pričom rozsudkom Krajského súdu v Prešove mu bol uložený trest odňatia slobody úhrnný. Skutky označené v rozsudku Krajského súdu v Prešove v bode 1) až 4) obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin (2T/71/2015 zo 16. júna 2015), teda mal byť obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody. Navrhol preto, aby dovolací súd vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 2. novembra 2016, sp. zn. 7To/15/2016 bol porušený zákon v neprospech obvineného a aby tento zrušil a prikázal krajskému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolanie obvineného bolo doručené prokurátorovi príslušnej prokuratúry, ktorý nevyužil právo sa k dovolaniu vyjadriť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), ako aj podmienky § 372 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným D. L. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Úvodom je potrebné uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Trestného poriadku. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku) neslúži na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h) a písm. i) Trestného poriadku, podľa ktorých dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa a ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V tejto súvislosti je potrebné v prvom rade ozrejmiť vzájomný vzťah dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Kým prvý z nich je všeobecným hmotnoprávnym dôvodom, druhý je špeciálnym hmotnoprávnym dôvodom vzťahujúcim sa k výroku o treste. Z logiky tohto vzťahu potom vyplýva, že samotný výrok o treste, okrem prípadov nesprávnej aplikácie ustanovení kogentnej povahy viažucej sa k rozhodovaniu o treste, môže byť napadnutý prostredníctvom nie všeobecného, ale len prostredníctvom špeciálneho dovolacieho dôvodu, ktorý sa viaže k výroku o treste (stanovisko trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu, sp. zn. Tpj 46/2010, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 5, roč. 2011).

Dovolateľ svojou námietkou jednoznačne poukazuje na nesprávne právne použitie hmotnoprávneho ustanovenia týkajúceho sa úhrnného a súhrnného trestu, keďže rozsudkom okresného súdu mu bol uložený súhrnný trest a rozsudkom krajského súdu mu bol uložený úhrnný trest, čím sa domáha zmeny výroku o treste. Výrok o treste bol podrobený prieskumu zo strany odvolacieho súdu, pričom tento nepochybil, keď uložil obvinenému úhrnný trest - a práve naopak - napravil pochybenie súdu prvého stupňa.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený D. L. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné z 15. júna 2015, sp. zn. 2T/71/2015 odsúdený pre trestný čin podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. Pokiaľ ide o skutky v bode 1) a 2), k ich „spáchaniu“ a teda k naplneniu znakov skutkovej podstaty týchto trestných činov došlo 19. júna 2015 - ako to vyplýva zo skutku uvedeného v napadnutom rozsudku. Rovnako tak skutky v bode 5) a 6) - tieto boli spáchané 7. augusta 2015 a v mesiaci november 2015. Ide teda o skutky spáchané neskôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin v inej trestnej veci (2T/71/2015). Z uvedeného dôvodu vo vzťahu k týmto skutkom jednoznačne neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže k ich spáchaniu došlo až po vyhlásení rozsudku.

Pokiaľ ide o skutky v bodoch 3) a 4) (a aj 6), tieto krajský súd právne kvalifikoval ako pokračovací prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Podľa názoru dovolacieho súdu nejde o čiastkové útoky pokračovacieho prečinu, keďže k ich spáchaniu došlo - podľa skutkov tak, ako boli ustálené v rozsudku súdov - v bode 3) v presne nezistenom čase roku 2010, v mesiaci jún 2015, v bode 4) v presne nezistenej dobe v roku 2014 a v bode 6) v presne nezistenom čase v mesiaci november 2015. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák., za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky. V danom prípade časová súvislosť jednotlivých útokov v období od v presne nezisteného času roku 2010, následne v mesiaci jún 2015, v presne nezistenej dobe v roku 2014 a v presne nezistenom čase v mesiaci november 2015 je príliš rozsiahla. Napriek tomu však je dovolací súd viazaný skutkovými zisteniami ustálenými súdmi nižšieho stupňa a tieto nemôže meniť.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na neprávnom právnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Možno preto uzavrieť, že krajský súd správne ustálil, že v danej veci neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, aj keď pri skutkoch v bode 3 (v prvej časti) a pri skutku v bode 4) by uloženie súhrnného trestu bolo možné, keďže tieto boli spáchané skôr, ako došlo k vyhláseniu odsudzujúceho

rozsudku za iný jeho trestný čin v inej trestnej veci (2T/71/2015), dovolací súd dospel k záveru, že nejde o také porušenie zákona, ktoré by zásadne ovplyvnilo postavenie obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko obvinený skutočnosťami, ktoré uviedol vo svojom dovolaní, nenaplnil ním uvedený dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h) a i) Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného D. L. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.