

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ps/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123442184
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123442184.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci úpravy spôsobilosti na právne úkony A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom D., E. XXXX/XX, prechodne bytom F. – A., A. XXXX/X, v zastúpení opatrovníkom G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/XX, o návrhu A. B. C. na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8Ps/3/2022-120 zo dňa 29.09.2022 vo výroku I. tak, že A. B. C., nar. XX.XX.XXXX sa vracia spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a vo výroku II. tak, že sa ruší ustanovenie G. H., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka A. B. C., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e má nárok na náhradu trov konania. Trovy znaleckého dokazovania z n á š a štát.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 21. 11. 2023 sa A. B. C. domáha, aby jej bola vrátená spôsobilosť na právne úkony. Svoj návrh odôvodňuje tým, že dňa 06.03.2023 dobrovoľne nastúpila na detoxikačnú liečbu do I. B. J. B. F. K. D.. Liečba trvala do 28.03.2023, ešte v ten istý deň nastúpila na doliečenie do D. G. C. L. M. B. N. K. B., kde zotrvala do 14.10.2023. Odvtedy rieši veci samostatne. Dokáže hospodáriť s financiami, chodí na nákupy, má svoj rozpočet, vie zhodnotiť svoj zdravotný stav, chodí pravidelne na kontroly k lekárom, stará sa o seba aj o svojho druhu, o domácnosť, zaobstaráva veci bežnej potreby, vybavuje potrebné úradné záležitosti, sleduje politickú situáciu.

2. Súd do konania pribral znalca A. B. L. – znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatrie, ktorý dňa 19.03.2024 doručil súdu znalecký posudok č. 24/2024 z ktorého súd zistil, že A. B. C. v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou v úzkom slova zmysle, ktorá by jej neumožňovala vykonávať právne úkony v plnom rozsahu. Z adiktologického hľadiska zistil u nej syndróm závislosti od alkoholu v štádiu dlhodobej verifikovanej abstinencie v civilnom prostredí. Vzhľadom k tomu, že A. B. C. 12 mesiacov abstínuje, je kritická k závislosti, dobrovoľne sa podrobuje psychiatrickej liečbe a je motivovaná k ďalšej abstinencii nie je z psychiatrického hľadiska naďalej indikované obmedzenie spôsobilosti k právnym úkonom a je možné vzhľadom k zlepšeniu jej zdravotného stavu prinavrátiť jej spôsobilosť k právnym úkonom v plnom rozsahu. Z psychiatrického hľadiska je schopná vykonávať právne úkony v plnom rozsahu, je schopná racionálne posúdiť a rozpoznať následky svojho konania dokáže vôľou ovládať svoje konanie. Vôľové, motivačné a rozpoznávacie zložky jej konania sú u nej zachované. Z psychiatrického hľadiska je schopná vybavovať všetky svoje záležitosti, je spôsobilá vykonávať právne úkony v plnom rozsahu, vrátane nakladania s majetkom a finančnými prostriedkami, je spôsobilá zaobstarávať si veci bežnej potreby a postarať sa o svoje osobné veci, je spôsobilá rozhodovať o veciach týkajúcich sa jej zdravotného stavu a sociálnej starostlivosti, je spôsobilá realizovať svoje volebné právo, zúčastňovať sa referenda a iného verejného hlasovania.

3. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

4. Podľa § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

5. Podľa § 249 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ak sú dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, alebo na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd rozsudkom skôr vydaný rozsudok zmení alebo zruší.

6. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Trovy znaleckého dokazovania znáša štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995

Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.

Brezno 24.05.2024

JUDr. Elena Lámerová
s u d k y ň a