

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202264
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202264.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu X. L. L. K. U. so sídlom X. V. X, XXXXX L., K., zapísaný v L. G. C. H. U.Č. pod číslom XXX XXX XXX, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom X. L. L. K. U., pobočka zahraničnej banky, so sídlom X., W. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružinovská 42, IČO: 36 862 169, proti žalovanému L. L.Ú., narodenému XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. XXX/X, o zaplatenie 29 848,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 27 208,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27 208,35 eur do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 41,02 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia vo výške, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou doručenu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia sumy 29 848,87 eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 5,70 % ročne zo sumy 29 848,87 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29 848,87 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trovy konania a právneho zastúpenia. Uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Na základe časti 1. ods. 1. úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 38 100 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach, každá vo výške 519,85 eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom XX.XX.XXXX. Úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, vo výške 5,70 % ročne. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný prijal od žalobcu mimoriadny vklad vo výške 3 520 eur. Na základe tohto vkladu bol uskutočnený odkup úveru, ktorý mal za následok nižšiu mesačnú splátku a spotrebiteľský úver bol evidovaný pod č. XXXXXXXXXXXXXXX (zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 30 762 eur). O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátok spotrebiteľského úveru riadne a včas žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX zaslal žalovanému Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, doručené dňa XX.XX.XXXX a ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola dlžná suma vo výške 30 321,07 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný uhradil dňa XX.XX.XXXX sumu 236,10 eur a dňa XX.XX.XXXX sumu 236,10 eur. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovaného z úverovej zmluvy voči žalobcovi sumu vo výške 29 848,87 eur titulom úverovej istiny. Vo svojom podaní zo dňa XX.XX.XXXX žalobca na základe výzvy súdu upravil žalobu v časti zmluvných úrokov, ktoré si vyčíslil vo výške 9 036,02

eur. Na preukázanie svojich tvrdení priložil žalobca nasledovné listiny: Preklad číslo XXX/XXXX z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka - Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri k XX.XX.XXXX, Plnomocenstvo, Potvrdenie zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, Dohodu o zrážkach zo mzdy, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Osobný dotazník s dodatkom, Potvrdenie o poskytnutí pôžičky, Výpis z úverového účtu, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s doručenkou.

2. Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa XX.XX.XXXX Platobný rozkaz č. k. 13Csp/70/2021 - 35, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 29 848,87 eur, so zmluvnými úrokmi vo výške 9 036,02 eur a príslušným úrokom z omeškania a to v lehote 15 dní alebo v rovnakej lehote podal odpor.

3. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený odpor žalovaného voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že uplatňovaný nárok je nedôvodný a neopodstatnený a nesúhlasí s ním v celom rozsahu. Poukázal na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom on ako spotrebiteľ nemal možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi a to s poukazom na § 9 ods. 2 písm. h) a i) zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa žalovaného je údaj o výške RPMN uvedený v zmluve nesprávne. Žalobca podľa názoru žalovaného nezahrnul do výpočtu RPMN splátku poistenia. Žalovaný nemal možnosť odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver, pokiaľ chcel predmetný úver získať. Z uzavretej zmluvy žalovanému ani nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky vo výške 519,85 eur slúži na úhradu splátky poistenia, a aká časť tvorí splátku istiny, úrokov a poplatkov za poskytnutie platobných služieb. Vzhľadom na uvedené je žalovaný toho názoru, že poistenie schopnosti splácať úver malo byť uvedené v celkových nákladoch spotrebiteľa, od čoho sa odvíja nesprávnosť uvedenej RPMN. Na základe jeho výpočtu s použitím internetovej kalkulačky (www.fininfo.sk) pri úvere vo výške 38 100 eur, 96tich splátkach vo výške 519,85 eur je zrejmé, že RPMN z poskytnutého úveru je vo výške 7,13% a celková čiastka úveru je vo výške 49 905,60 eur. V zmluve o úvere je dojednané RPMN vo výške 5,85 %, preto je v zmluve nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa a celková čiastka úveru vo výške 47 533,44 eur. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, t. j. žalobca by mal nárok len na vrátenie poskytnutej istiny. Žalovaný taktiež uviedol, že podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva s poukazom na § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného zo samotnej žaloby a ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že veriteľ dodržal povinnosť upozorniť dlžníka na možnosť predčasného zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní a uplatnil ho najneskôr do splatnosti najbližšej nasledovnej splátky. Žalobca tak neuniesol dôkazné bremeno a nenastala splatnosť jeho záväzku v súlade so zmluvou a so zákonom.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že žalovaný si zamieňa dva právne predpisy z oblasti spotrebiteľských úverov, a to zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“), ktorý nahradil prvý uvedený, pričom pre jeho aplikáciu je kľúčové znenie účinné ku dňu uzatvorenia Úverovej zmluvy, t.j. dátum XX.XX.XXXX. K tvrdeniam žalovaného o nesprávne uvedenej výške RPMN poukázal žalovaný na ustanovenie § 2 písm. i) ZSÚ, ktoré vysvetľuje význam RPMN, podľa ktorého je RPMN závislá na dvoch parametroch: 1. celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, a 2. celková výška spotrebiteľského úveru. V zmysle ustanovenia § 2 písm. g) ZSÚ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V zmysle ustanovenia § 2 písm. h) ZSÚ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru

a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom patria aj náklady na poistné (doplnkové služby) jedine v prípade, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poistnom (o poskytnutí takejto doplnkovej služby), aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Inak povedané, ak uzatvorenie zmluvy o poistnom je fakultatívne, hodnota poistného sa nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V danom prípade z listinných dôkazov vyplýva, že poistné nebolo podmienkou získania spotrebiteľského úveru žalobcom; táto skutočnosť je zrejmá z nasledovných listinných dôkazov: 1. Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, predložené pred uzatvorením Úverovej zmluvy, v ktorých je - v časti: Vyžadované záruky (Opis záruky, ktorú bude musieť spotrebiteľ poskytnúť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere), výslovne uvedené alternatívnym spôsobom: Dohoda o zrážkach zo mzdy, Ručiteľ (od sumy 25 000,00 EUR), - v časti: Na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru, je výslovne uvedené: Nie, - ďalšia zmluva o doplnkovej službe: Nie. 2. Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami dňa XX.XX.XXXX. Existencia uvedenej dohody preukazuje, že bola splnená jedna z alternatívnych podmienok pre poskytnutie úveru tak, ako je to uvedené v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Žalobca zdôraznil, že úverová zmluva obsahuje súbor poistenia, ktorý si žalovaný zvolil na základe vlastnej slobodnej vôle. Žalovaný sa sám rozhodol pre Štandardný súbor poistenia, vo výške čiastky určenej na úhradu poistného vo výške 4,99 %. Poistenie však nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, z tohto dôvodu nie je možné poistenie (poistné) započítať do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ktoré sú relevantné pre výpočet RPMN. Z časti 3., ods. 1., bodu 1.3., druhej vety úverovej zmluvy vyplýva, že: Dlužník berie na vedomie, že poplatok za poistenie uvedený v zmluvných podmienkach ZoSÚ je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru.“ To znamená, že v úverovej zmluve je výška mesačnej splátky uvedená spolu s poistným vo výške 4,99 % z mesačnej splátky (t.j. vo výške 519,85 eur). Výška mesačnej splátky bez poistného tak predstavuje 495,14 eur (t.j. $519,85 \times 100 / 104,99 = 495,14$). Celková čiastka k zaplateniu (vypočítaná v súlade so ZSÚ) je správna: 47.533,44 (96 x 495,14 eur). Na základe tejto skutočnosti je zrejmé, že tvrdenie žalovaného o tom, že úverová zmluva neobsahuje zákonom predpísané obsahové náležitosti je mylné. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, správna výška RPMN ako aj výška mesačnej splátky úveru sú uvedené časti 1., ods. 1, bode 1.1., rešpektujúc zákonné nároky a zmluvné dojednania. Čo sa týka nanútenia poistenia žalovanému žalobcom v rámci úverovej zmluvy, poukazuje žalobca na časť 3., ods. 1, bod 1.1., z ktorého vyplýva, že uzatvorenie poistenia nebolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, preto akékoľvek tvrdenia o tom, že žalovaný nemal možnosť predmetný úver získať, ak by odmietol poistenie sú nepravdivé, v priamom rozpore s vyššie uvedeným znením úverovej zmluvy. V časti 3. odporu žalovaný poukazuje na to, že si žalobca nesplnil povinnosť uniesť dôkazné bremeno, ktorým by preukázal, že si splnil povinnosť upozorniť žalovaného na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ. Ustanovenie § 565 OZ upravuje tzv. stratu výhody splátok, čo znamená, že pri plnení v splátkach dohodou účastníkov alebo rozhodnutím môže byť určené, že ak dlžník niektorú splátku nezaplatí, má veriteľ právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ modifikuje ustanovenie § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Po prvé musí ísť výlučne o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 OZ, po druhé platí, že strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa (veriteľ môže toto právo uplatniť najneskôr až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky) a to všetko za podmienky, že veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie. Žalobca si v tomto smere splnil všetky zákonné povinnosti, na preukázanie čoho predložil súdu výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa XX.XX.XXXX, spoločne aj s podacím hárkom a spolu s informáciou o jej doručení. Žalobca uvedenú výzvu zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty, pobočka Bratislava dňa XX.XX.XXXX, pričom v zmysle informácie o doručení zásielka bola doručená žalovanému dňa XX.XX.XXXX. Zásielka bola zaslaná doporučene, 2. triedou. Na základe vyššie uvedeného ustanovenia § 53 ods. 9 OZ si veriteľ musí vopred notifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote. Predmetné ustanovenie neupravuje moment začatia plynutia uvedenej notifikačnej lehoty, ani konkrétnu dĺžku lehoty, v zmysle tej len predpisuje, aby nebola kratšia ako 15 dní. Z uvedeného vyplýva, že si žalobca splnil svoju zákonnú povinnosť. Žalovanému bolo doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ako aj Predžalobná výzva, taktiež priložená k žalobe, dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého sa stal celý úver vo zvyšnej sume 30 321,07 eur splatný ku dňu XX.XX.XXXX, teda po viac ako štyroch mesiacoch od výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru vo výške 1 021,51 eur, čím žalobca len potvrdil, že konal v zmysle platnej právnej úpravy. Pre úplnosť žalobca uviedol, že v čase od XX/XXXX do

XX/XXXX bol žalovanému umožnený odklad splátok v súlade so zákonom č. 67/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v znení neskorších predpisov. Následne od mesiaca XX/XXXX nebola realizovaná riadna úhrada splátok, iba v zníženej výške. Z uvedeného dôvodu bola dňa XX.XX.XXXX zaslaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru. Suma 1 021,51 eur, uvedená v tejto výzve, pozostáva zo splátky za XX/XXXX v plnej výške (489,57 eur), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 25 eur, časti splátky za XX/XXXX (253,47 eur) a časti splátky za XX/XXXX (253,17 eur).

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX opätovne uviedol, že dobrovoľne neprejavil záujem o poistenie, nevyplnil žiadnu prihlášku do poistenia, nevidel žiadnu poistnú zmluvu, ktorú ani nepodpísal a zo zmluvných dojednaní mu nie je zrejmé, či mesačná splátka úveru vo výške 519,85 eur zahŕňa alebo nezahŕňa splátku poistenia. Trval na tom, že žalobca mu neponúkol možnosť získať predmetný úver aj bez poistenia a tvrdenie, že žalovaný mal možnosť získať úver aj bez poistenia, nepreukázal. Žalobca ako veriteľ pri uzatváraní zmlúv o úvere používa formulárové dokumenty, ktorých obsah nemá možnosť spotrebiteľ ovplyvniť, čo bolo aj v jeho prípade a on nemal možnosť ovplyvniť akékoľvek zmluvné dojednania. Opätovne poukazoval na to, že podľa jeho názoru žalobca uplatnil svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru neúčinne, nakoľko z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného zaslaním výzvy zo dňa XX.XX.XXXX, pričom toto právo uplatnil až ku dňu XX.XX.XXXX, kedy vyhlásil úver predčasne splatným, a teda neučinil tak do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t. j. do dňa XX.XX.XXXX.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX vo vzťahu ku skutočnosti, že poistenie nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru a teda nemohlo byť zahrnuté ani do výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom ani do RPMN, žalobca zdôraznil, že žalovaný bol na túto skutočnosť upozornený viac krát, a to pred podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj v samotnej úverovej zmluve (návrhu). Žalovanému bol pred podpisom úverovej zmluvy predložený formulár - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, z ktorého jednoznačne vyplýva, že poistenie nie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že žalovanému bol tento dokument predložený, potvrdzuje listinný dôkaz - Osobný dotazník, založený žalobcom ako dôkaz k žalobe. Na strane 3/4 tohto osobného dotazníka žalovaný svojim podpisom potvrdil, že mu bol odovzdaný formulár Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. K informovanosti žalovaného teda žalobca poukázal na formulár „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, no aj na návrh samotnej úverovej zmluvy, ktorý mal žalovaný k dispozícii, aby si ho prečítal, ešte pred samotným podpisom úverovej zmluvy a aby sa mohol informovať v prípade akýchkoľvek nezrovnalostí s jej obsahom. Podľa žalobcu je absolútne pochopiteľné, že pokiaľ spotrebiteľ má výhrady či otázky k predloženým informáciám o spotrebiteľskom úvere, či k návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, môže kontaktovať veriteľa, resp. jeho zmluvného partnera, prostredníctvom ktorého sa o úver žiada, a to obdobne ako pri akomkoľvek inom právnom úkone, ktorý zvažuje urobiť. Žalovaný tak mal vedomosť o tom, že poistenie nie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, a to ešte v čase pred podpisom úverovej zmluvy. Vo vzťahu k námietkam žalovaného o neúčinnom uplatnení práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka žalobcom ako veriteľom, tieto neobstoja a sú nedôvodné. Žalobca riadne preukázal splnenie povinností, ktoré pre neho vyplývajú podľa ust. § 53 ods. 9 OZ s prihladením na ust. § 565 OZ. V nadväznosti na časť 3., ods. 3 bod 3.1 písm. a) Úverovej zmluvy žalovaný doručil žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, ako aj Predžalobnú výzvu dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého sa stal celý úver vo zvyšnej sume 30.321,07 eur splatný ku dňu XX.XX.XXXX, teda po viac ako štyroch mesiacoch od výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru vo výške 1 021,51 eur, čím žalobca len potvrdzuje, že konal v zmysle platnej právnej úpravy. Žalobca v tomto prípade konal striktnie podľa ust. § 53 ods. 9 OZ a podľa ust. § 565 OZ; argumenty žalovaného o neúčinnosti uplatnenia práva veriteľa, v dôsledku čoho došlo ku strate výhody splátok, neobstoja a sú nedôvodné.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s uplatňovanou sumou a že nemá finančné prostriedky na to, aby splatil tento úver v mesačnej výške tak, ako požaduje žalobca. Žalovaný by vedel splácať mesačne maximálne po 250 eur.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Z Prekladu číslo XXX/XXXX z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka - Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri k XX.XX.XXXX vyplýva že spoločnosť X. L. L. K. U. sa cezhranične zlúčila so spoločnosťou S. U. H..U., ako spoločnosťou založenou podľa slovenského práva so sídlom L. X, X., U., IČO: XX XXX XXX, zapísaná na Okresnom súde Bratislava I.

10. Dňa XX.XX.XXXX žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 38 100 eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s 5,70 % ročným úrokom v pravidelných 96-tich mesačných splátkach a výška mesačnej splátky bola stanovená vo výške 519,85 eur, so splatnosťou mesačnej splátky 15. deň v mesiaci a termínom konečnej splatnosti úveru dňa XX.XX.XXXX. RPMN bola vo výške 5,85 % p.a. a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 8,87 % Celková čiastka k zaplaceniu bola vo výške 47 533,44 eur. V zmluve je uvedený zvolený súbor poistenia: Štandardný súbor poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 4,99 %.

11. Podľa časti 3. bod 1.1. Zmluvy, dlžník prehlasuje, že ustanovenia tohto článku sa do jeho ZoSÚ a/ alebo ZoRSÚ dostalo na základe jeho predchádzajúceho výslovného súhlasu s poistením schopnosti splácať pôžičku S. alebo zamestnanecký úver a/alebo schopnosti splácať revolvingový úver. Dlžník berie na vedomie, že banka ako finančný sprostredkovateľ deklaruje, že vykonala posúdenie vhodnosti finančného produktu, na základe dlžníkom uvádzaných skutočností, a tento finančný produkt vyhodnotila ako vhodný pre dlžníka. Dlžník zároveň prehlasuje, že bol oboznámený s tým, že prístupenie k poisteniu schopnosti splácať pôžičku S. alebo zamestnanecký úver a/alebo splácať revolvingový úver nie je podmienkou uzatvorenia ZoSÚ a/alebo ZoRSÚ.

12. Podľa časti 3. bod 1.2. Zmluvy posledná veta, zvolený súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach ZoSÚ, a to: A) Základný súbor poistenia, alebo B) Štandardný súbor poistenia, alebo C) Rozšírený súbor poistenia, alebo D) Súbor poistenia senior.

13. Podľa časti 3. bod 2.1. veta prvá Zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver/revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodne inak.

14. Podľa časti 3. bod 3.1. písm. a) Zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

15. Podľa časti 3. bod 3.4. veta prvá Zmluvy, ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru/ revolvingového úveru alebo odstúpenia od ZoSÚ/ZoRSÚ alebo výpovede ZoSÚ/ZoRSÚ je splatný celý dlh klienta voči banke.

16. Zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že celková výška spotrebiteľského úveru bola 38 100 eur, s dobou trvania zmluvy 96 mesiacov a termínom konečnej splatnosti dňa XX.XX.XXXX. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola vo výške 519,85 eur s termínom splatnosti vždy k 15. dňu v mesiaci. Celková čiastka, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť bola vo výške 47 533,44 eur. Úroková sadzba úveru bola vo výške 5,70 % p. a. a RPMN vo výške 5,85 %. Ďalej je uvedené, že na získanie spotrebiteľského úveru alebo a získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru: nie.

17. Z osobného dotazníku zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaný ako žiadateľ pracoval v čase žiadania o spotrebiteľský úver ako majster vo firme P. H..U.. s čistým mesačným príjmom vo výške XXX eur a splátkami spotrebného úveru, leasingu vo výške XX eur. Z dodatku k osobnému dotazníku je zrejmé, že žalovaný mal ako dlžník spotrebiteľský úver v L. X., H..U.. od XX.XX.XXXX a to vo výške 1

500 eur s výškou mesačnej splátky 27,83 eur a od XX.XX.XXX vo výške 2 000 eur s výškou mesačnej splátky 40,58 eur.

18. Z listiny zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalobca previedol na účet žalovaného dňa XX.XX.XXXX spotrebiteľský úver vo výške 38 100 eur s výškou mesačnej splátky 519,85 eur a dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky dňa XX.XX.XXXX a dátum poslednej mesačnej splátky dňa XX.XX.XXXX.

19. Z listiny zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v súlade s podmienkami žiadosti žalovaného mu bola dňa XX.XX.XXXX prevedená na bankový účet suma 30 762 eur so základnými podmienkami splácania spotrebiteľského úveru a to výškou mesačnej splátky v sume 476,47 eur a s počtom pravidelných mesačných splátok 82 a s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky dňa XX.XX.XXXX.

20. Z potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX uhradil na predmetný úver sumu 420 eur, dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX sumu 476,67 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 206,47 eur a následne od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX mesačne sumu 236,10 eur, spolu v celkovej výške 3 704,31 eur.

21. Z potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX došlo k odkupu úveru vo výške 33 563,13 eur a poskytnutiu finančných prostriedkov v prospech klienta vo výške 4 536,87 eur, v celkovej výške 38 100 eur.

22. Z potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaný od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX hradil mesačne na predmetný úver sumu 519,85 eur, následne dňa XX.XX.XXXX uhradil sumu 120 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 320 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 573 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 520 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 520 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 220 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 3 520 eur a dňa XX.XX.XXXX sumu 420 eur, spolu v celkovej výške 10 891,65 eur.

23. Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalobca žalovanému, že aj napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok nie je spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX riadne a včas splácaný a ku dňu vyhotovenia upomienky žalobca evidoval dlžnú sumu vo výške 1 021,51 eur. Zároveň upozornil žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, žalobca bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola žalovanému zaslaná dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z predloženého poštového podacieho hárku a doručená dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z informácie o doručení dostupnej na stránke www.tandt.posta.sk.

24. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 30 321,07 eur. Žalovaný prevzal oznámenie dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z predloženej doručky.

25. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

27. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

36. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

39. Podľa § 9 ods. 2 písm. e) a h) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie a h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

40. Podľa § 11 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

45. Ako prvé sa súd zaoberal námietkou žalovaného, ktorou žalovaný namietal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v súlade so zákonom. Podľa názoru súdu žalobca predmetný úver zosplatnil v súlade so zákonom, nakoľko žalovanému bola v zmysle § 53 ods. 9 OZ zaslaná Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá mu bola zaslaná dňa XX.XX.XXXX a doručená dňa XX.XX.XXXX, čo žalobca preukázal poštovým podacím hárkom ako aj potvrdením o doručení z internetovej stránky U. L., H..U.. Následne si žalobca v súlade s § 565 OZ uplatnil právo na zosplatenie celého dlhu z úverovej zmluvy, čo oznámil žalovanému prostredníctvom Oznamenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo žalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z doručky predloženej žalobcom. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd námietku žalovaného za nedôvodnú.

46. Ďalej žalovaný namietal, že v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko žalobca v nej nezohľadnil poistenie spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a iných poplatkov priamo spojených s úverom. RPMN je dôležitým kritériom pre spotrebiteľa pri porovnaní úverov z hľadiska ich výhodnosti. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje ako povinnú osobitnú náležitosť písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov. Zmyslom zákonnej úpravy je jednoznačne ochrana záujmov spotrebiteľa, ktorý na základe údajov vie zistiť cenu úveru a porovnať s viacerými úvermi. Ak je výška RPMN v zmluve uvedená, ale v nesprávnej výške, je to v neprospech spotrebiteľa.

47. Súd pri preskúvaní náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zistil, že zmluva uzavretá medzi sporovými stranami neobsahuje správny údaj RPMN, nakoľko RPMN je uvedená vo výške 5,85 %, pri jej výpočte však predchodca žalovaného nezahrnul do nákladov splátky poistenia. Takýto postup nebol správny, nakoľko podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistné, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistenia bolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere, nakoľko znenie ustanovenia bodu 1.2. v časti 3 zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy v uvedenom bode nevyplýva, že by žalobca mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť zmluvu aj bez poistenia. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil predchodca žalovaného pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalobca nemal možnosť do tohto textu zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo teda potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Právny predchodca žalovaného tak neurobil, preto výška RPMN v zmluve je uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa (v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN by RPMN bola vyššia). Súd ďalej udáva, že i keby bolo pravdivé tvrdenie žalobcu, že poistenie nespadá do celkových nákladov spotrebiteľa, potom ho mal žalobca oddeliť od splátky. Pokiaľ ho do splátky uviedol, je údaj o splátkach zavádzajúci a uvedený vzhľadom na uvedené okolnosti

v neprospech spotrebiteľa. Keby poistenie nebolo súčasťou RPMN a iné platby okrem úroku netvorili ďalšie náklady spotrebiteľa, potom by údaj o ročnej úrokovej sadzbe a RPMN mal byť v podstate rovnaký, čo nie je. V súvislosti s vyššie uvedeným je potom potrebné úver z predmetnej zmluvy posudzovať podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Súd v danej veci poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/403/2017 zo dňa 08.06.2018 a sp. zn. 5CoCsp/10/2021 zo dňa 20.05.2021, ktoré v prípadoch totožného žalobcu, rozhodli obdobne.

48. Zároveň je v predmetnej zmluve podľa názoru súdu nesprávne uvedený aj údaj celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Pri počte splátok 96 a pri výške splátky 519,85 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť, predstavuje sumu 49 905,60 eur (96 x 519,85 eur), a nie sumu 47 533,44 eur, ktorá je uvedená v zmluve. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je uvedený nesprávne. Spotrebiteľ sa tým zároveň dostáva do situácie, kedy nevie koľko presne má veriteľovi zaplatiť, keďže celková výška úveru je určená nejednoznačne. Do celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť musia byť zahrnuté všetky náklady vrátane poistenia, keďže poistenie je súčasťou nákladov, ktoré spotrebiteľ musí v rámci uzatvorenej zmluvy zaplatiť.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca tak od žalovaného nemôže požadovať žiadne poplatky a úrok. Z tohto dôvodu je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného len zaplatenie rozdielu medzi reálne poskytnutou sumou 38 100 eur a sumou uhradených splátok vo výške 10 891,65 eur (ktorú výšku mal súd za preukázanú z prehľadu splátok), t. j. sumu 27 208,35 eur, na ktorej zaplatenie súd žalovaného v rozsudku zaviazal a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

50. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške XX,XX % a žalovaný čiastočný úspech vo výške XX,XX %, súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).