

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/51/2019
Identifikačné číslo spisu: 1116221344
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1116221344.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne V. bývajúcej v Z., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 12, IČO: 00 156 621, o žalobe na obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19 C 106/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2017 sp. zn. 7 Co 294/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. marca 2017 č. k. 19 C 106/2016-65 žalobu na obnovu konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 25 C 152/2009, doručенú súdu dňa 10. októbra 2016, odmietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. októbra 2017 sp. zn. 7 Co 294/2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená osoba, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a

iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Žalobkyňa bola o povinnosti podľa § 429 ods. 1 CSP poučená v uznesení odvolacieho súdu.

8. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. júna 2018 č. k. 19 C 106/2016-123 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne odstránila vady dovolania tak, že súdu predloží doklad preukazujúci, že má zodpovedajúce právnické vzdelanie (fotokópiu diplomu) alebo originál plnomocenstva udeleného advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a v prípade predloženia originálu plnomocenstva udeleného advokátovi je potrebné, aby sa splnomocnený advokát písomne vyjadril, či sa s podaným dovolaním stotožňuje alebo ho mieni doplniť (nahradiť) vlastným podaním. Súd prvej inštancie v tomto uznesení žalobkyňu poučil, že ak v stanovenej lehote vady dovolania neodstráni, dovolací súd jej dovolanie v zmysle § 447 písm. e/ CSP odmietne bez toho, aby sa dovolaním zaoberal. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené prvýkrát 15. augusta 2018 (obálka na č. l. 124 spisu) a druhýkrát 8. februára 2019 (doručenka na č. l. 125 spisu).

9. Dovolací súd konštatuje, že žalobkyňa nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala, že má zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spisanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

11. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.