

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/113/2018
Identifikačné číslo spisu: 1213220305
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1213220305.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. N., bytom C., S. XX, zastúpeného JUDr. Michalom Feciľakom, advokátom so sídlom v Prešove, Jesenná ul. č. 8, proti žalovanej Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., Dúbravská cesta č. 14, Bratislava, zastúpenej JUDr. Martou Urbánkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 2, o zaplatenie 2.777,28 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 14 C 172/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. januára 2017 sp. zn. 6 Co 440/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. júna 2016 č. k. 14 C 172/2013-452 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.777,28 € s príslušenstvom a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v sume 1.366,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie napadol žalobca odvolaním.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 25. januára 2017 sp. zn. 6 Co 440/2016 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie ako i jeho právnym posúdením veci.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci [(§ 432 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], pričom rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP). Žalobca navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho a prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalobcu zamietol ako nedôvodné a priznal jej náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba ako neprípustné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. V preskúmvanej veci dovolateľ odôvodňoval prípustnosť dovolania (iba) v zmysle § 421 ods. 1 písm. b) CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

8. Z ustanovenia § 422 ods. 1 písm. a/ CSP (ktoré je vo vzťahu k § 421 ods. 1 CSP ustanovením lex specialis) vyplýva, že dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada. Podľa § 422 ods. 2 CSP na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených § 422 ods. 1 CSP je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

9. V danom prípade sa žalobca žalobou, podanou na súde prvej inštancie 8. apríla 2013, domáhal zaplata sumy 2.777,28 €. Výška minimálnej mzdy v roku 2013 predstavovala suma 338,- €; desaťnásobok tejto sumy je 3.380,- €. Rozhodnutie odvolacieho súdu sa teda týka peňažného plnenia neprekračujúceho výšku desaťnásobku minimálnej mzdy v čase podania žaloby (2.777,28 € < 3.380,- €).

10. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalobcu je v danom prípade vylúčená ustanovením § 422 ods. 1 písm. a/ CSP, dovolací súd ani neskúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP). Vzhľadom na procesnú neprípustnosť dovolania žalobcu nepristúpil ani k posúdeniu, či napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

11. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

12. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.