

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/34/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1113202836  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Slováčková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1113202836.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L. F. Q., bytom B., U. XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Jeseničom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 42, proti žalovanej P. D. A., bytom B., XX. T. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 24/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 4. septembra 2018 sp. zn. 5 Co 271/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 13. septembra 2016 č. k. 8 C 24/2013-134 zamietol návrh, ktorým sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej sumu 500,- € s príslušenstvom, žalovanej priznal náhradu trov konania.
2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne rozsudkom zo 4. septembra 2018 sp. zn. 5 Co 271/2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, vo výroku o trovách zmenil tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalovanej nepriznal ani náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobkyňu priznal náhradu trov dovolacieho konania.
4. Žalovaná vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalobkyne uviedla, že má za to, že súd prvej inštancie ako aj odvolací súd dostatočne odôvodnili svoje rozhodnutia a vo veci správne rozhodli. Navrhla, aby

dovolací súd dovolanie žalobkyne ako neprípustné zamietol a priznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP).

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

8. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobkyňi 29. októbra 2018 (viď doručka na č. I. 172 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 31. decembra 2018 (pondelok), keďže 29. december pripadol na sobotu. Dovolanie žalobkyne bolo doručené súdu elektronickými prostriedkami až 7. januára 2019 (č. I. 173 spisu), t. j. bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.