

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/27/2018
Identifikačné číslo spisu: 4616010100
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4616010100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obvinenému Z. W., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2T/33/2016, na neverejnom zasadnutí konanom 27. marca 2019 v Bratislave o dovolaní obvineného Z. W. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2017, sp. zn. 1To/4/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného Z. W. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „okresný súd“) z 21. decembra 2016, sp. zn. 2T/33/2016, ktorému predchádzalo prijatie vyhlásenia obvineného Z. W., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, uznal tohto vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1) v čase asi od 18.00 hod. dňa 02.11.2014 do asi 13.00 hod. dňa 05.11.2014 prišiel v Obci B. na nezabezpečený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX, kde na prístavbe domu situovanej v jeho zadnej časti nezisteným spôsobom aj predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvere, následne vnikol do prístavby, z ktorej odcudzil pracovné náradie, a to 1 ks profesionálny trojdielny hliníkový rebrík, 1 ks záhradná kosačka s pojazdom zn. Briggs & Stratton červenej farby, neznámeho výrobného čísla, 1 ks benzínový krovínorez zn. ALCO šedej farby, neznámeho výrobného čísla, 1 ks karbobrúska zn. Black & Decker oranžovej farby, neznámeho výrobného čísla, 1 ks príklepová vrtačka zn. Bosch zelenej farby, neznámeho výrobného čísla, 1 ks excentrická brúska zn. Metabo, modrej farby, neznámeho výrobného čísla, 1 ks medený predlžovací kábel o dĺžke 40 m a hrúbky 2,5 mm, bielej farby, 1 ks ponorné čerpadlo zn. Hecht, červenej farby, neznámeho výrobného čísla, 1 ks vodováha o dĺžke 2 metre, žltej farby, 1 ks miešadlo na lepidlo zn. Hormann, modro-striebornej farby, neznámeho výrobného čísla, 1 ks elektrické nožnice na živý plot zn. Bosch s príslušenstvom, zelenej farby, neznámeho výrobného čísla, 1 ks elektrická motorová píla zn. Einhell Royal, modrej farby, neznámeho výrobného čísla, čím spôsobil poškodenému I. I., škodu krádežou vecí z domu v celkovej výške 1.610,-

Eur a škodu poškodením zariadenia domu vo výške 15,- Eur,

2) v čase od 17.30 hod. dňa 04.11.2014 do 07.15 hod. dňa 05.11.2014 prišiel v Obci G., okres U., na nezabezpečený pozemok rozostavaného domu s popisným číslom XX, kde nezisteným spôsobom a predmetom prekonal visiaci zámok na dverách tam umiestnenej plechovej unimobunky slúžiacej ako sklad pracovného náradia, tieto dvere následne vypáčil a vnikol do unimobunky, z ktorej odcudzil pracovné náradie, a to 1 ks striekacia pištoľ zn. WAGNER, žltej farby, neznámeho typu a výrobného čísla, 1 ks elektrocentrála, červenej farby neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks pákové nožnice, oranžovej farby, neznámej značky, čím poškodenému I. C. spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 1.476,- Eur a škodu poškodením zariadenia domu vo výške 15,- Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, ktorý bol obvinenému doručený 27. júla 2015, sp. zn. 0T/142/2015 a rozsudku Okresného súdu Piešťany zo 7. októbra 2015, sp. zn. 2T/148/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému I. I..

Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) na základe odvolania obvineného proti výroku o treste, rozsudkom z 28. februára 2017, sp. zn. 1To/4/2017, podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 2 Tr. por., zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. s poukazom na § 42 ods. 2 Tr. zák. uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava z 27.07.2015, sp. zn. 0T/142/2015.

Proti rozsudku krajského súdu, ktorý bol obvinenému Z. W. doručený 25. apríla 2017 a jeho obhajcovi doručený 21. apríla 2017, podal obvinený sám a následne prostredníctvom ustanoveného obhajcu dovolanie z dôvodu, že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Zásadné porušenie práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. malo nastať v dôsledku toho, že dňa 20. júla 2016 podal na Okresný súd Topoľčany námietku zaujatosti voči celému Okresnému súdu v Topoľčanoch, pričom z obsahu podania vyplýva, že žiadal o odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por., pričom Okresný súd sa s jeho podaním vôbec nevysporiadal a napriek tomu v jeho trestnej veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom rozsudkom rozhodol. Tým považuje za daný aj dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e) Tr. por. Ďalej poukázal na to, že je právneho názoru, že správne mala byť jeho trestná vec posúdená podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Obvinený v dovolaní podanom prostredníctvom obhajcu v podstate rovnako poukázal na dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. e) Tr. por. namietajúc nerozhodnutie o námietke zaujatosti a podľa neho nesprávnú právnu kvalifikáciu skutku.

Na základe uvedeného žiadal, aby dovolací súd vyslovil, že právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2017, sp. zn. 1To/4/2017 bol z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), e) a písm. i) Tr. por. porušený zákon v ustanovení § 319 Tr. por. a v ustanoveniach § 2 ods. 9 a § 34 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného Z. W. a napadnuté rozhodnutie zruší. Rovnako navrhol zrušiť aj rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T/33/2016 a prikázať Okresnému súdu v Topoľčanoch, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka príslušnej prokuratúry s tým, že dovolanie považuje za nedôvodné, plne sa stotožňuje s právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Nitre a navrhol dovolanie odmietnuť.

Vyjadrenie prokurátora príslušnej prokuratúry bolo doručené procesným stranám, ktoré sa k nemu následne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V prvom rade je potrebné k veci uviesť, že podané dovolanie fakticky smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu druhého stupňa, ktorý na podklade odvolania obvineného zmenil výrok o treste napadnutého rozsudku v prospech obvineného, avšak dovolateľ v ňom vecne napáda iba výrok o vine, ktorý urobil prvostupňový súd na základe jeho vyhlásenia o vine a proti ktorému Trestný poriadok v rozsahu, v akom bolo toto vyhlásenie prijaté, nepriznáva obvinenému právo podať odvolanie.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. por. pritom vyplýva, že proti rozsudku, ktorý bol vydaný na základe prijatého vyhlásenia obvineného o vine, možno v rozsahu, v akom bolo toto vyhlásenie prijaté, t. j. proti jeho výroku o vine, podať dovolanie, avšak iba z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Toto ustanovenie ale zároveň neurčuje okruh osôb, ktoré sú oprávnené tak urobiť. Pri riešení tejto otázky je preto nutné zohľadniť ďalšie ustanovenia Trestného poriadku upravujúce postup v konaní o dovolaní, najmä ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. a § 372 ods. 1 Tr. por., z ktorých vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Teda iba vtedy, ak proti výroku, ktorý napáda dovolaním (v tomto prípade výrok o vine), podal riadny opravný prostriedok, o ktorom bolo rozhodnuté, resp. ak bol takýto výrok druhostupňovým súdom zmenený v jeho neprospech na podklade opravného prostriedku podaného prokurátorom alebo poškodeným. V danom prípade výrok o vine nebol odvolacím súdom preskúmaný, čo jednoznačne vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku súdu druhého stupňa.

Keďže obvinený Z. W. nemohol podať proti dovolaním napádanému výroku o vine riadny opravný prostriedok a ani nedošlo k zmene tohto výroku (teda výroku o vine) v jeho neprospech na podklade odvolania prokurátora, nie je v posudzovanej veci osobou oprávnenou podať dovolanie a takouto osobou

by mohol byť len minister spravodlivosti (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 12/2017).

Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného Z. W. ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

Pre úplnosť však najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že tvrdenia uvádzané dovolateľom v dovolaní, týkajúce sa nerozhodnutia o jeho návrhu na delegáciu, sa nezakladajú na skutočnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 31. augusta 2016, sp. zn. 6Ndt/17/2016 na základe písomných podaní obvineného z 27. júna 2016 a 20. júla 2016 rozhodol, že trestná vec obvineného Z. W. vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2T/33/2016, sa tomuto súdu neodníma. O návrhoch obvineného bolo teda riadnym spôsobom rozhodnuté. Napokon je potrebné poukázať na ustanovenie § 371 ods. 4 Tr. por., prvá časť vety, podľa ktorého dôvody (dovolania - pozn. najvyššieho súdu) podľa odseku 1 písm. a) až g) nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.