

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/3/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1113216354  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1113216354.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne JUPITER SK s.r.o., so sídlom v Limbachu, Limbová 451/3, IČO: 35 966 254, zastúpenej F. bývajúcim v E., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9 C 94/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2018 sp. zn. 9 Co 282/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. marca 2017 č. k. 9 C 94/2013-105 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala od žalovanej náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 6 000,- € s príslušenstvom podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 31. mája 2018 sp. zn. 9 Co 282/2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň rozhodol, že žalovaná má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala žalobkyňa, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolatelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. V posudzovanej veci odvolací súd v súlade s § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí žalobkyňu riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom, ako aj o výnimkách z uvedenej povinnosti. Žalobkyňa i napriek tomuto poučeniu zo strany odvolacieho súdu v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom. Dovolanie za žalobkyňu podal na základe splnomocnenia zo 16. septembra 2018 F., ktorý síce má požadované právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.), avšak nie je advokátom. Podmienky na aplikáciu výnimky z povinného zastúpenia advokátom v zmysle § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p. v danom prípade splnené neboli, nakoľko F. v konaní nevystupuje ako poverený zamestnanec alebo člen žalobkyne, ale ako jej splnomocnený zástupca.

7. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila žalobkyňa, žalovanej v dovolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.