

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010116
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. MSX, s.r.o., so sídlom Hlavná 1230, Rabča, pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona, § 3, § 4 ods. 1 písm. a) Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný MSX, s.r.o., so sídlom Hlavná 1230, Rabča 029 44, IČO: 44 634 498, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka číslo 50872/L, za ktorú procesne koná konateľ V. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. č. XXX,

uznáva sa vinným , že

obchodná spoločnosť MSX, s.r.o. so sídlom Rabča, Hlavná 1230, IČO: 44 634 498, prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, konateľa V. N. po tom, čo neuhradila riadne a včas dlh z bežnej podnikateľskej činnosti v sume 32.096,20 €, vzniknutý voči veriteľovi VV-IZOL, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, uplatnený splatnými dodávateľskými faktúrami a priznaný platobnými rozkazmi Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31 Up/1108/2018 zo dňa 17.12.2018, právoplatným dňa 19.1.2019 a sp. zn. 21 Up/1065/2018 zo dňa 07.12.2018 právoplatným dňa 11.01.2019, konateľ V. N. nechal odberateľa OHL ŽS Slovakia, a.s., Bratislava a ďalších platiť ich záväzky voči spoločnosti MSX, s.r.o. Rabča miesto účtu spoločnosti, postihnutého exekúciou, na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na V. N. ako fyzickú osobu, pričom od marca roku 2019 takto odstránil zo spoločnosti peniaze v sume viac ako 87.500,- €, čím zmaril uspokojenie veriteľa VV-IZOL, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, Husitská 29/1325, IČO: 44 217 706, vo výške 32.096,20 €,

t e d a

v jej mene a v rámci jej činnosti, konaním štatutárneho orgánu zmarila uspokojenie svojho veriteľa tým, že odstránila časť svojho majetku a uvedeným činom spôsobila značnú škodu,

t ý m s p á c h a l a

zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zákona, § 3, § 4 ods. 1 písm. a) Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 239, ods. 4 Trestného zákona a § 12 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov na trest zrušenia právnickej osoby.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal obžalobu na právnickú osobu MSX, s.r.o., so sídlom Hlavná 1230, Rabča, pre súdený skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona, § 3, § 4 ods. 1 písm. a) Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v trestnom konaní robí za právnickú osobu úkony štatutárny orgán. Štatutárny orgán právnickej osoby má právo odprieť vypovedať.

Osoba oprávnená konať za obžalovanú právnickú osobu MSX, s.r.o., so sídlom Rabča, za ktorú procesne koná konateľ V. N. riadne a včas prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie a písomne požiadal, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Zároveň uviedol, že jeho funkcia konateľa spoločnosti zanikla rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 25.6.2019, na základe ktorého bola schválená zmluva o zlúčení spoločnosti MSX, s.r.o. ako zanikajúcej spoločnosti so spoločnosťou I.STAR, s.r.o. ako nástupníckej spoločnosti, ktorá je právnym nástupcom spoločnosti MSX, s.r.o. K uvedenému súd uvádza, že z predložených listinných dôkazov súd zistil, že Okresný súd Žilina oznámením zo dňa 29.07.2019 na základe ust. § 8 ods. 3 Zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov odmietol vykonať výmaz spoločnosti MSX, s.r.o. z obchodného registra na základe návrhu spol. MSX, s.r.o. podaného dňa 18.7.2019 pre absenciu zákonných podkladov, ktoré boli konkrétne vymedzené v predmetnom oznámení. Aktuálny právny stav je, že spoločnosť MSX, s.r.o., Rabča naďalej existuje a jej konateľom je V. N.. Táto obhajobná námietka bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Podľa § 27 ods. 8 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neprítomnosti osoby oprávnenej konať za právnickú osobu môže súd hlavné pojednávanie vykonať len vtedy, ak vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jej prítomnosti a pritom a) obžaloba bola obvinenej právnickej osobe riadne doručená a osoba oprávnená konať za právnickú osobu bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaná, b) osoba oprávnená konať za právnickú osobu mala možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, boli dodržané ustanovenia o vyšetovaní a osoba oprávnená konať za právnickú osobu bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania, a c) osoba oprávnená konať za právnickú osobu bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede V. N., konateľa obžalovanej právnickej osoby, ktorý vypovedal, že je v obchodnej spoločnosti MSX, s.r.o., Rabča, od 01.02.2013 jediný konateľ a spoločník. V obchodnom registri je vedený ako konateľ uvedenej spoločnosti, ale splnomocnil na jej zlúčenie W. F. dňa 25.06.2019. Spoločnosť MSX, s.r.o. sa mala zlúčiť so spoločnosťou I. STAR, s.r.o., v ten deň všetky listiny a účtovnú agendu odovzdal na základe preberacieho protokolu F., ktorý mal vykonať aj zmenu na Obchodnom registri, čo sa však do dnešného dňa nestalo. MSX, s.r.o. nemá žiadny záznam v registri trestov a nemá ani žiadny majetok, do dňa odovzdania spoločnosti mala nejaký majetok, ale niečo zbral exekútor a ostatné bolo odovzdané novému konateľovi. Čo sa týka skutku, ktorý je predmetom konania, konateľ sa stotožňuje s uznesením o vznesení obvinenia, ku skutku sa priznáva a ľutuje svoje konanie. On sám bol už za skutok odsúdený ako fyzická osoba, dňa 24.02.2021 mal pojednávanie na Okresnom súde Námestovo, kde dostal 24 mesačnú podmienku.

Postupom podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. poriadku prečítal výpoveď svedka O. O., konajúceho za poškodeného spol. VV-IZOL, s.r.o., Bánovce nad Bebravou. Svedok vypovedal, že so spoločnosťou MSX, s.r.o. Rabča mali najprv bezproblémový obchodný vzťah, ešte predtým aj s jej konateľom V. N., keď ešte pôsobil v inej firme. Na zákazku na novostavbu bytového domu v Trnave ho oslovil V. N., mali vtedy dobré priateľské vzťahy, VV-IZOL, s.r.o. uskutočnila práce podľa dohody, bez reklamácií, tieto následne vyfakturovala faktúrami č. 10170010 a 10170008. Rovnako vykonali práce na Domove učiteľov v Trenčianskych Tepliciach, kde pod č. 10180009 vyfakturovali 4.096,20 €. MSX, s.r.o. uhradila iba 5.000,- € za práce v Trnave, potom už len V. N. žiadal počkanie so splatnosťou a odďaľoval úhradu faktúr, vyhováral sa,

že nemá peniaze. Preto podali návrh na vydanie platobného rozkazu a odovzdali vec exekútorovi, ktorý mal dať trestné oznámenie na V. N., lebo zistil, že zmenil číslo účtu, na ktorý mala platiť firma OHL, v sume asi 82.000,- €. Za poškodenú spoločnosť uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 37.366,55 €, čo predstavuje istinu 32.096,20 € plus úrok.

Postupom podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to najmä: vystavené faktúry, platobné rozkazy, bankové transakcie a o nich svedčiacie výpisy, pripojené podklady a rozhodnutia vydané v exekučnom konaní a v neposlednom rade aj dokumentmi zo zbierky listín obchodného registra, vrátane aktuálneho výpisu z obchodného registra.

Z objednávok a faktúr na č.l. 356-364 je zrejmá povaha obchodného vzťahu spoločností MSX, s.r.o. a VV-IZOL, s.r.o., v kontexte s výpoveďou svedka O. O., ktorého výpoveď plne korešponduje s predloženými listinnými dôkazmi. Listiny od súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca na č.l. 139-162 obsahujú exekučné tituly v prospech poškodenej spoločnosti, čiže išlo o pohľadávky poškodeného, priznané súdom a tým nepochybne existujúce po lehote splatnosti. Z bankových dokumentov na č.l. 304-310 a 351-353 je zrejmé, že konateľ V. N. určil obchodnému partnerovi OHL ŽS Slovakia, a.s. na úhradu platieb v prospech spoločnosti MSX, s.r.o. svoj osobný účet a tam mu aj boli uhrádzané, čím ich protiprávne odňal z majetku spoločnosti v snahe zamedziť, aby boli postihnuté prebiehajúcou exekúciou. Podľa správy Daňového úradu Žilina, pobočka Námestovo (č.l. 52), spoločnosť MSX, s.r.o., Rabča nepodala daňové priznanie na daň z príjmu právnických osôb za rok 2019, naposledy tak urobila za rok 2017. Podľa listín obchodného registra sa V. N. sa síce pokúsil zmluvou o zlúčení zo dňa 25.06.2019 previesť obchodný podiel aj postavenie štatutárneho orgánu na spoločnosť I.STAR, s.r.o., Trenčín (č.l. 20-23), no Okresný súd Žilina oznámením zo dňa 29.07.2019 odmietol vykonať výmaz spoločnosti MSX, s.r.o. z obchodného registra pre absenciu zákonných podkladov (č.l. 136-138). Aktuálny právny stav je taký, že spoločnosť MSX, s.r.o., Rabča naďalej existuje a jej konateľom je JT.. Z výsledkov finančného vyšetrovania vyplýva, že obžalovaná právnická osoba je nemajetná, zvyšné dôkazy preukazujú, že nevyvíja žiadnu činnosť, daňové priznanie na daň z príjmu právnických osôb podala naposledy za rok 2017. Za skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, už bol odsúdený ako fyzická osoba konateľ obžalovanej právnickej osoby V. N., a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/56/2020 zo dňa 23.02.2021, právoplatným dňa 11.03.2021.

Zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zákona sa dopustí kto, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku, (...) a takýmto konaním spôsobí značnú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že spoločnosť prostredníctvom svojho konateľa svojvoľne odstránila z dosahu veriteľa majetok (peňažné prostriedky) v hodnote viac ako dvojnásobne prevyšujúce vymáhaný dlh, následkom čoho poškodený nedosiahol uspokojenie svojej pohľadávky.

Podľa § 3 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona, a to okrem iných aj trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 239 Tr. zákona.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať. Trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou aj vtedy, ak osoba uvedená v odseku 1 nedostatočným dohľadom alebo kontrolou, ktoré boli jej povinnosťou, hoci z nedbanlivosti umožnila spáchať trestný čin osobou, ktorá konala v rámci oprávnení, ktoré jej boli zverené právnickou osobou. Spáchanie trestného

činu právnickou osobou podľa odseku 2 sa právnickej osobe nepričíta, ak vzhľadom na predmet činnosti právnickej osoby, spôsob spáchania trestného činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný, je význam nesplnenia povinností v rámci dohľadu a kontroly zo strany orgánu právnickej osoby alebo osoby uvedenej v odseku 1 nepatrný.

Pričítateľnosť je daná úmyselným konaním štatutára v mene a v rámci bežnej obchodnej činnosti obžalovanej právnickej osoby.

Pri ustálení skutkového stavu súd vychádzal najmä z výpovedí konateľa obžalovanej právnickej osoby, z výpovedí svedka O. O., konateľa poškodenej spol. VV-IZOL, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, ktorí jednoznačne a presvedčivo popísali skutkové okolnosti, za akých došlo k spáchaniu súdeného trestného činu, ich výpovede súd hodnotil v kontexte s listinnými dôkazmi, ktoré bez akýchkoľvek pochybností preukazujú ich tvrdenia. Výpovede konateľa tak obžalovanej právnickej osoby ako aj konateľa poškodenej spoločnosti korešpondujú, vzájomne sa dopĺňajú a v popise skutkových okolností sú zhodné aj s listinnými dôkazmi, a preto súd nemal dôvod neveriť priznaniu konateľa obžalovanej právnickej osoby plne zodpovedajúceho usvedčujúcej výpovedi svedka O. O., konateľa poškodenej spoločnosti. Navyiac konateľ obžalovanej právnickej osoby V. N. už bol odsúdený ako fyzická osoba za súdený skutok rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/56/2020 zo dňa 23.02.2021, právoplatným dňa 11.03.2021, že ako konateľ spoločnosti spol. MSX, s.r.o. nevyplatil svojmu veriteľovi spol. W-IZOL, s.r.o. so sídlom Bánovce nad Bebravou, splatné dodávateľské faktúry v celkovej hodnote 32.096,20 € a počas výkonu exekúcie poverený súdny exekútor zistil, že V. ako konateľ spol. MSX, s.r.o. si nechal finančné prostriedky zasielať na účet vedený na meno fyzickej osoby V. N. vedený v Tatra banke na ktoré boli zasielané úhrady od marca roku 2019 od spoločnosti OHL ŽS Slovakia, a.s. Bratislava vo výške 87.500,- €, ako aj úhrady od iných fyzických osôb v prospech spol. MSX, s.r.o. a zmaril tak uspokojenie veriteľa spol. W-IZOL, s.r.o. Bánovce nad Bebravou min. vo výške 32.096,20 €. Vina právnickej osoby tak bola preukázaná aj pripojenými a oboznámenými listinnými dôkazmi: objednávkami a faktúrami potvrdzujúcimi existujúci obchodný vzťah spoločností MSX, s.r.o. a VV-IZOL, s.r.o., predloženými listinami súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca obsahujúce exekučné tituly v prospech poškodenej spoločnosti, priznané aj právoplatnými a vykonateľnými súdnymi rozhodnutiami, výpismi z bankových transakcií, z ktorých je okrem iného zrejmé, že konateľ V. N. určil obchodnému partnerovi OHL ŽS Slovakia, a.s. na úhradu platieb v prospech spoločnosti MSX, s.r.o. svoj osobný účet a tam mu aj boli finančné prostriedky aj uhrádzané, čím ich protiprávne odňal z majetku spoločnosti v snahe zamedziť, aby boli postihnuté prebiehajúcou exekúciou. Z podkladov zaslaných daňovým úradom vyplynulo, že obžalovaná spoločnosť nepodala daňové priznanie na daň z príjmu právnických osôb za rok 2019, naposledy tak urobila za rok 2017, obžalovaná právnická osoba je tak nemajetná a nevyvíja žiadnu činnosť. V konečnom dôsledku vine nasvedčuje aj snaha konateľa obžalovanej spoločnosti vykonať výmaz spoločnosti MSX, s.r.o. z obchodného registra, kedy sa pokúsil zmluvou o zlúčení zo dňa 25.06.2019 previesť obchodný podiel aj postavenie štatutárneho orgánu na spoločnosť I.STAR, s.r.o., Trenčín, čo bolo Okresným súdom Žilina dňa 29.07.2019 odmietnuté. Výpovede vypočutých konateľov tak boli jednoznačne konzistentné s listinnými dôkazmi, ich výpovede tak sú presvedčivé a vierohodné a súd o nich nepochyboval. Dokazovaním tak bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná právnická osoba MSX, s.r.o., Rabča, konaním V. N. ako konateľa nevyplátila v mene spoločnosti dlh z bežnej podnikateľskej činnosti, vzniknutý voči veriteľovi VV-IZOL, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, uplatnený a súdom priznaný v sume 32.096,20 €, pričom konateľ obžalovanej spoločnosti nechal svojich odberateľov platiť ich záväzky voči nej na účet, vedený na V. N. ako fyzickú osobu, od marca roku 2019 takto odstránil zo spoločnosti peniaze v sume minimálne 87.500,- €, čím úmyselným konaním zmaril uspokojenie veriteľa spol. VV-IZOL, s.r.o. Bánovce nad Bebravou, vo výške 32.096,20 €. Výpovede oboch konateľov spoločností tak obžalovanej ako aj poškodenej sú v tomto smere konzistentné, konateľ obžalovanej právnickej osoby V. N. sa k tomuto konaniu priznal a s jeho priznaním korešpondujú aj prečítané a oboznámené listinné dôkazy.

Vzhľadom na uvedené súd nemal žiadne pochybnosti, že obchodná spoločnosť MSX, s.r.o., Rabča, ako trestne zodpovedná právnická osoba podľa § 5 Zákona č. 91/2016 Z.z. (a contrario), konajúc vo svojom mene a v rámci svojej činnosti prostredníctvom štatutára v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) Zákona č. 91/2016 Z.z., naplnila súdeným skutkom, všetky znaky zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zákona, ktorý je uvedený v taxatívnom výpočte trestných činov právnických osôb v § 3 Zákona č. 91/2016 Z.z.

Pri ukladaní trestu obžalovanej právnickej osobe súd z aktuálneho výpisu z Obchodného registra ako aj lustrácie v registri právnických osôb zistil, že v týchto registroch je obžalovaná spoločnosť naďalej zapísaná. V registri trestov obžalovaná právnická osoba nemá záznam.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na povahu a závažnosť trestného činu, na pomery právnickej osoby vrátane jej doterajšej činnosti a na jej majetkové pomery, pričom prihliadne aj na to, či právnická osoba vykonáva činnosť vo verejnom záujme, ktorá má strategický význam pre národné hospodárstvo, obranu alebo bezpečnosť. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada tiež na a) to, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv trestu na zamestnancov právnickej osoby, b) právom chránené záujmy poškodených a veriteľov právnickej osoby, ktorých pohľadávky voči právnickej osobe vznikli v dobrej viere a nemajú pôvod v trestnej činnosti alebo nesúvisia s trestným činom spáchaným právnickou osobou, c) pôsobenie právnickej osoby po spáchaní trestného činu, najmä na jej účinnú snahu odstrániť škodlivé následky trestného činu alebo dobrovoľne nahradiť spôsobenú škodu, d) očakávaný dôsledok výkonu trestu pre ďalšiu činnosť právnickej osoby, e) pomer, v akom na právnickú osobu prešli výhody z trestného činu spáchaného v spolupáchateľstve.

Podľa § 12 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov trest zrušenia právnickej osoby súd uloží právnickej osobe, ktorá má sídlo v Slovenskej republike, ak jej činnosť bola úplne alebo prevažne využívaná na páchanie trestnej činnosti. Súd môže uložiť trest zrušenia právnickej osoby aj vtedy, ak právnickú osobu odsudzuje za trestný čin, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie. Právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, vstupuje právnická osoba do likvidácie.

Obžalovanej právnickej osobe súd uložil trest zrušenia právnickej osoby podľa § 12 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože jej činnosť bola využívaná na páchanie trestnej činnosti.

Takto uložený trest súd považoval za zákonný a spravodlivý, slúžiaci aj na ochranu čistoty obchodných vzťahov a podnikateľského prostredia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.