

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011447.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Ing. Pavla Talla a Mgr. Viery Králikovej v trestnej veci odsúdeného S. O., narodeného 8. augusta XXXX v J., bydliskom F. T. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“) na verejnom zasadnutí konanom 27. januára 2022 v Trenčíne rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného S. O., narodeného 8. augusta XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

26.11.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. O. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu uviedol, že z uloženého trestu odňatia slobody mu uplynula už doba 2/3. Počas celého výkonu trestu sa správal slušne voči príslušníkom ZVJS, dodržiaval ústavný poriadok, zúčastňoval sa kultúrnoosvetovej činnosti, konkrétne kvízov, náboženských liturgii, športových aktivít. Je zaradený do práce, kde mu kompetentný udelil pochvalu za dobre vykonanú prácu. S rodinou - deťmi, družkou a neterou je v nepretržitom telefonickom, korešpondenčnom kontakte a rovnako ho navštevujú a ÚVTOS. Prehlásil, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť slušný, rodinný, usporiadaný život, bude mať kritický postoj k trestnej činnosti, bude zamestnaný vo firme Samwatech Turčianske Teplice a nakoniec bude morálne a finančne podporovať a pomáhať jeho najbližšej rodine, jeho deťom, družke, ktorí ho v tejto ťažkej dobe potrebujú. Vykonávaný trest mu je veľkým ponaučením pre neho, nechce sa v budúcnosti dopúšťať fatálnych chýb, pretože tým trpia jeho najbližší, ktorí mu veľmi chýbajú.

Súd zistil, že S. O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza 1T 74/2018 z 28.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 2To 38/2019 z 19.09.2019, a to za spáchanie trestného činu prevádzachstva podľa § 356 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody (trestná sadzba vychádzala z predošlého odsúdenia za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák.) 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 19.09.2019 a predpokladane ho má vykonať 12.02.2023 (započítanie vykonaného trestu v zrušenej veci od 12.02.2018 do 19.09.2019). Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od 12.06.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je druh, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom väzby bol zamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 14.02.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo zaznamenané porušenie interných noriem, kde počas vychádzky nadväzoval

nedovolený kontakt s nezistenou osobou. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Vo voľnom čase sa venoval čítaniu kníh. Vychádzok sa zúčastňoval pravidelne. V uvedenom ústave začal vykonávať trest v minimálnom stupni stráženia. 19.06.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Jeho prístup k plneniu povinností bol na požadovanej úrovni, na základe čoho mu bola dňa 10.09.2018 zmenená diferenciačná skupina z C na B. Porušenia predpisov vyplývajúcich z interných a zákonných noriem sa nedopustil. Správanie mal na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli evidované žiadne konflikty. Pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Osobnú hygienu mal osvojenú na požadovanej úrovni a v osobných veciach si udržiaval poriadok podľa určených vzorov. Odsúdený trávil svoj voľný čas sledovaním televízie, čítaním dostupnej literatúry a hrami spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde šil topánky. Svoje pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, bezpečnosť práce dodržiaval, negatívne poznatky pri výkone prác zaznamenané neboli. Kontakt nadviazal s družkou, otcom a deťmi. Na kontaktovanie využíval všetky dostupné zákonné formy. Blízki ho podporili aj zaslaním balíkov. 18.09.2018 bol na základe vlastnej žiadosti premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky v ÚVTOS Dubnica nad Váhom prebehla bez problémov. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom však boli zaznamenané porušenia interných noriem, keď vynášal stravu z jedálne, stratil preukaz na stravovanie, v dvoch prípadoch mal fyzický konflikt s inými odsúdeným a nebol riadne ustrojený. Poriadok v osobných veciach si udržiava podľa určených vzorov. Voči personálu vystupuje slušne, príkazy a nariadenia plní. Postoj k trestnej činnosti sa javí ako formálne kritický. Odsúdený vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, hrá spoločenské hry. Číta časopisy a knihy zapožičané od spoluodsúdených, sporadicky využíva ponuku ústavnej knižnice. Do spoločne organizovaných aktivít podľa ponukového listu KOČ sa v sledovanom období zapojil ako účastník kvízov, zúčastnil sa aj premietania filmu a turnajov v kockách. Využíva možnosti športovania a vychádzok na viacúčelovom ihrisku. Pracovne bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave. Povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia plní. Správanie na pracoviskách má na požadovanej úrovni. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci sektoru. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava všetkými zákonnými formami so svojou družkou, otcom, sestrami a deťmi. Vzťahy s blízkymi možno hodnotiť ako podporné a funkčné. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie povinností vyplývajúcich z noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, plnenie povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní v častiach aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu opakovaného porušenia interných noriem. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 12-krát prejednaný trestným súdom, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. V minulosti mu bol uložený viackrát aj nepodmienečný trest odňatia slobody (veci Okresného súdu Martin 2T 131/1992, 2T 204/1999, 1T 129/2007, ako aj zrušené rozhodnutie v dôsledku uloženia súhrnného trestu, ktorý odsúdený vykonáva), pričom vo veciach Okresného súdu Martin 2T 131/1992 a 1T 129/2007 bol z jeho výkonu vždy podmienenčne prepustený, kde mu bola určená skúšobná najskôr doba 2 roky, v ktorej sa osvedčil a neskôr 4 roky, v ktorej sa tiež osvedčil.

Podľa dodatku k hodnoteniu ÚVTOS Dubnica nad Váhom od vypracovania pôvodného hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol, pričom poukázal na neodporúčací charakter hodnotenia ústavu a rozsiahlu trestnú činnosť spáchanú odsúdeným v minulosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol jeho žiadosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia (že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy). Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný, z ktorého dôvodu ho zamietol.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka splnenia prvej materiálnej podmienky, tak v danom prípade už o splnení tejto podmienky mal súd dôvodné pochybnosti. Dáva do pozornosti najmä hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v ktorom odsúdenému boli vytýkané viaceré porušenia predpisov upravujúcich výkon trestu odňatia slobody. Už v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina bolo zaznamenané porušenie interných noriem, kde počas vychádzky odsúdený nadväzoval nedovolený kontakt s nezistenou osobou. Potom nasledovalo obdobie akejsi „stabilizácie“ vo vzťahu k plneniu interných noriem. Následne v ÚVTOS Dubnica nad Váhom ale opäť došlo k ich viacnásobnému porušeniu, keď odsúdený vynášal stravu z jedálne, stratil preukaz na stravovanie, v dvoch prípadoch mal fyzický konflikt s inými odsúdeným a nebol riadne ustrojený. Všetky tieto porušenia ústavného poriadku a predpisov upravujúcich výkon trestu odňatia slobody nasvedčujú tomu, že ani vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený nepreukázal polepšenie, s dodržiavaním predpisov má sústavné problémy.

Vo vzťahu k splneniu druhej materiálnej podmienky súd prihliadol aj na záver hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. S týmto záverom sa súd stotožnil k čomu dopĺňa, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné vychádzať i zo skutočností a záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V tomto smere súd podľa § 66 Tr. zák. prihliadol aj na negatívny charakter správania a konania odsúdeného na slobode, keď z obsahu spisu je zrejmé, že odsúdený opakovane páchal rôznorodú trestnú činnosť, bol viackrát súdne trestaný, dokonca aj nepodmiennečnými trestami, čo doposiaľ nevedlo k jeho náprave. Je teda odsúdený osobou so sklonom k páchaniu trestných činov, aj závažnej povahy a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u

neho zákonom predpokladaný účel, jeho správanie práve na slobode je negatívne a jeho resocializačná prognóza z tohto hľadiska je preto menej priaznivá. Existuje teda príliš vysoké riziko recidívy odsúdeného a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného nebol ešte stále (aj s poukazom na konštatované porušenia ústavného poriadku a predpisov upravujúcich výkon trestu odňatia slobody) dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli ku spáchaniu trestných činov, za ktoré mu boli uložené teraz vykonávané tresty. S odkazom na uvedené súd zastáva názor, že nemožno u odsúdeného dôvodne predpokladať, že na slobode povedie riadny život, hoc sám túto skutočnosť z dôvodu jeho „vnútorného presvedčenia“ prezentuje ako fakt.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.