

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202019
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3822202019.11

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci vo veci maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. XXX (povinná), právne zastúpená JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, Prievidza a otca: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, D. (oprávnený), právne zastúpený JUDr. Alenou Pečenkárovou, advokátkou so sídlom Pažiť 188, o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

- Konanie **z a s t a v u j e**.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Otec maloletého podal na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX, v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza rozsudku č.k. 12P/24/2021-59 zo dňa 22.7.2021.
- Tunajší súd naradil uznesením zo dňa 20.11.2023 výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/24/2021-59 zo dňa 22.7.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.7.2021. Uznesenie o nariadení výkonu nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2023.
- Na výzvu súdu oprávnený (otec maloletého) listom zo dňa 8.4.2024 oznámil, že počas obdobia od nariadenia výkonu rozhodnutia, umožnila matka otcovi stretnúť sa so synom dvakrát na čas 1 hodiny, maximálne 1,5 hodiny za jej prítomnosti, raz ospravedlnila syna z dôvodu toho, že syn je chorý. Na stretnutiach je prítomná matka, tak ako rozhodol súd vo svojom rozhodnutí a matka si vysvetľuje rozhodnutie tak, že otec má možnosť stretnúť sa so synom iba raz za mesiac, aj keď je otec na území Slovenskej republiky aj celý mesiac a má záujem stretnúť sa s ním aj viackrát za mesiac.
- Podľa § 390 písm. b/ Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak e) došlo k splneniu povinnosti.
- Súd konštatuje, že povinná (matka maloletého) plní povinnosti, ktoré jej boli uložené vykonateľným rozsudkom. Sú tak splnené dôvody na zastavenie konania o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. e/ CMP. Súd preto konanie zastavil.
- Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

9. V konaní boli vynaložené aj prostriedky zo štátneho rozpočtu na úhradu odmeny znalkyne, ktorá bola v konaní ustanovená. Vzhľadom na to, že súd nezistil ani u jedného z účastníkov žiaden dôvod, pre ktorý by mu vznikla povinnosť nahradiť štátu trovy konania rozhodol tak, že Slovenskej republike nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.