

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/135/2018
Identifikačné číslo spisu: 2115203874
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2115203874.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. C., trvalým pobytom v P., proti žalovanému Ing. D. C., trvalým pobytom v P., o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C/96/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. septembra 2017 sp. zn. 23Co/453/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 24. augusta 2016, č.k. 18C/96/2015- 66 prvým odsekom výroku žalobu na obnovu konania odmietol z dôvodu jej oneskoreného podania (po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty); druhým odsekom výroku žalobcovi vrátil súdny poplatok 92,80 €, a tretím odsekom výroku rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Trnave uznesením z 20. septembra 2017 sp. zn. 23Co/453/2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 a 2 CSP), nakoľko mal za to, že súd prvej inštancie správne vec právne posúdil a zistil aj skutkové zistenia, ktoré boli úplné a na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré bolo spísané Doc. JUDr. I. T., PhD., pričom k dovolaniu bolo priložené plnomocenstvo z 27. novembra 2017 preukazujúce oprávnenie Doc. JUDr. I. T., PhD. konať v mene žalobcu v dovolacom konaní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné

odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Odvolací súd v dovolaním napadnutom rozhodnutí poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

12. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nejde o žiadnu výnimku v zmysle § 429 ods. 2, kedy sa nevyžaduje spísanie dovolania advokátom, preto dovolateľ musí byť v zmysle § 429 ods. 1 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

13. Podľa plnomocenstva z 27. novembra 2017 pripojeného k dovolaniu (č.l. 95 spisu) dovolateľ na jeho zastupovanie v dovolacom konaní splnomocnil Doc. JUDr. I. T., PhD, bývajúceho v P..

14. Zo zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora a je dostupný na internete (viď www.sak.sk) pritom vyplýva, že vyššie menovaný Doc. JUDr. I. T., PhD. nie je zapísaný (a ani nebol zapísaný) ako advokát v uvedenom zozname advokátov. Uvedená skutočnosť bola dovolaciemu súdu zo strany Slovenskej advokátskej komory následne potvrdená aj na základe elektronicky vykonaného dopytu.

15. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

16. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.