

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011132  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321011132.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci proti odsúdenému U. Q., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného U. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.12.2021, sp. zn. 3Nt/120/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.01.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. Q. z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 9 odsek 2, odsek 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „zákon o výkone trestu odňatia slobody“) zamietol návrh odsúdeného U. Q. (ďalej len „odsúdený“) na preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/84/2021 zo dňa 26.04.2021, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku a to zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie, avšak nesplnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pre vyhovieť návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Poukázal na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 29.11.2021, že jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V minulosti boli zaznamenané nedostatky menej závažného charakteru (pri výdaji liekov nebol ustrojený, správal sa drzo voči príslušníkom zboru, nedodrжал zásady slušného správania a vystupovania voči zdravotnému personálu), za čo nebol disciplinárne potrestaný. Podľa záveru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, je vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše porušuje ústavný poriadok. Doteraz sa s ním nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Súd I. stupňa upozornil, že odsúdený bol krátko po jeho podaní návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 24.11.2021 disciplinárne potrestaný - pokarhaním za nezachovanie zásad slušného správania voči zdravotnému personálu ústavu. Súd I. stupňa má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie a je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s

nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd I. stupňa k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne, zákonu zodpovedajúcim spôsobom a opodstatnene rozhodol o zamietnutí žiadosti odsúdeného o preradenie z výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože ani podľa názoru krajského súdu neboli splnené podmienky, ktoré vyžaduje ustanovenie § 9 odsek 2 zákona o výkone trestu odňatia slobody. Správne na to poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, že nemožno konštatovať, že by odsúdený vo výkone trestu svojím správaním preukázal, že plní program zaobchádzania a práve plnenie programu zaobchádzania je výlučnou materiálnou podmienkou ustanovenou § 9 odsek 2 zákona o výkone trestu odňatia slobody na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Správne súd I. stupňa pri konštatovaní daného záveru vychádzal z hodnotenia riaditeľa ústavu, kde si odsúdený vykonáva trest odňatia slobody a konkrétneho správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd zdôrazňuje, že subjektívna nespokojnosť so zdravotnou starostlivosťou vo výkone trestu odňatia slobody zo strany odsúdeného, neodôvodňuje zmenu spôsobu výkonu jeho trestu odňatia slobody a nie je ani v kompetencii súdu, aby posudzoval kvalitu poskytovania zdravotnej starostlivosti v konkrétnom ústave na výkon trestu odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené, je preto správny záver súdu I. stupňa, že na odsúdeného je z týchto dôvodov potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami určenými na splnenie účelu trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd je preto toho názoru, že rozhodnutie súdu I. stupňa je vecne správne a zákonné a sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.