

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/229/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202809
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202809.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u rodičov, deti matky: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, Q. H. a otca: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, Q. H. a maloleté dieťa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, Q. H. a otca: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, D., maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, ktorý za maloleté deti: mal. Y. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P. XXX, Q. H. XXX 07, občan SR, a mal. A. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P. XXX, Q. H. XXX XX, občianka SR, vykonali ich zákonní zástupcovia - rodičia: H. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P. XXX, Q. H. XXX XX, stav: ženatý, občan SR a D. A., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P. XXX, Q. H. XXX XX, stav: vydatá, občianka SR, a za maloletú B. A., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P. XXX, Q. H. XXX XX, občianka SR, vykonala jej zákonná zástupkyňa - matka D. A., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P. XXX, Q. H. XXX XX, stav: vydatá, občianka SR, a ktorý spočíva v uzavretí darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 21.10.2021, ktorou daryňa N. O., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, stav: vdova, občianka SR, trvale bytom C. XXX, C. XXXXX darovala obdarovaným maloletým deťom Y. A., D. A. a B. A. každému v podiele 1/3 v pomere k celku nehnuteľnosti, ktorých je výlučnou vlastníčkou, nachádzajúce sa v kat. území C., obec C., okres S., ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade S. katastrálny odbor na LV č. XXX ako:

- rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. 744/12,
- pozemky parc. registra "C" evidované na katastrálnej mape pod parc. č.744/11 ako záhrady o výmere 507 m² a parc. č. 744/12 zastavané plochy o výmere 593 m²

a ktorou bolo zároveň zriadené vecné bremeno v prospech daryne spočívajúce v práve daryne a oprávnenej z vecného bremena doživotne užívať darované nehnuteľnosti.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.12.2021 domáhali schválenia právneho úkonu, ktorý za maloleté deti urobili ako ich zákonní zástupcovia a ktorý spočíva v uzavretí darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorou stará matka N. O. daruje svoje nehnuteľnosti v

kat. úz. C. zapísané na LV č. XXX maloletým deťom každému v podiele 1/3 a ktorou sa zároveň zriaďuje vecné bremeno spočívajúce v doživotnom práve užívať prevádzané nehnuteľnosti v prospech darykne.

2. Otec mal. B. sa na pojednávanie nedostavil, jeho pobyt nie je dlhodobo známy, súd mu doručoval predvolanie na poslednú známu adresu trvalého pobytu v D., na ktorej adrese je neznámy. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Kolízna opatrovníčka odporučila právny úkon schváliť, pretože je na prospech maloletých detí.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca mal. Y. a mal. A. A., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Maloletá B. A., rodená O. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z manželstva rodičov D. A., rodenej M. a Q. O., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/196/2010 zo dňa 24.02.2011. Na čas po rozvode súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výška výživného bola zmenená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/98/2016 zo dňa 10.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2017 tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 01.02.2017 na sumu 80 eur mesačne.

5. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli rodičia mal. Y. a A. A. manželstvo, predtým dlhodobo žili v partnerskom vzťahu, z ktorého sa narodili uvedené deti.

6. Rodičia vychovávajú spoločné deti ako aj maloletú B., ktorej zmenili priezvisko z „O.“ na priezvisko „A.“ na základe súhlasu Okresného súdu Topoľčany udeleného uznesením sp. zn. 10P/150/2020 zo dňa 29.04.2021, právoplatným dňa 03.06.2021. Zmenu priezviska povolil Okresný úrad Topoľčany rozhodnutím zo dňa 04.08.2021, právoplatným dňa 05.08.2021.

7. Dňa 21.10.2021 bola uzavretá darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena medzi darykňou a zároveň oprávnenou z vecného bremena N. O. a obdarovanými a zároveň povinnými z vecného bremena - mal. deťmi Y. A., A. A. a B. A., ktorou darykňa maloletým obdarovaným darovala svoje nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území C. zapísané na LV č. XXX ako rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parc. č. 744/12, pozemky parc. registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 744/11 záhrady o výmere 507 m² a parc. č. 744/12 zastavané plochy o výmere 593 m², ktorých je výlučnou vlastníčkou a to každému obdarovanému v podiele 1/3. Zmluvou jej účastníci zriadili tiež vecné bremeno spočívajúce v doživotnom práve darykne užívať darované nehnuteľnosti a vecné bremeno bolo zriadené bezodplatne. Zmluvu za maloleté deti podpísali ich zákonní zástupcovia a to matka za všetky tri mal. deti a otec H. A. za mal. Y. a A..

8. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že právny úkon je v prospech maloletých detí, ktoré ňou získali majetkový prospech a preto súd tento právny úkon schválil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.