

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/67/2018
Identifikačné číslo spisu: 1403899961
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1403899961.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Kresťanskodemokratické hnutie, so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 25, zastúpeného spoločnosťou MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Laurinská č. 3, IČO: 36 861 545, v menej ktorej koná JUDr. Martin Timcsák, advokát a konateľ, proti žalovanému R. N., bývajúcemu v U., o ochranu dobrej povesti právnickej osoby a o priznanie zadosťučinenia v peniazoch, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8Coch/17/2003, o dovolaniach žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. januára 2016 sp. zn. 2Co/74/2012 a uzneseniu označeného súdu z 28. októbra 2016 sp. zn. 7Co/324/2016, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a .

Žalobcovi priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 20. januára 2016 sp. zn. 2Co/74/2012 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 7. decembra 2011 č. k. 8Coch/17/2003-939 vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi primerané zadosťučinenie v peniazoch v sume 15 000 eur, tak, že žalobu v tejto časti zamietol. Vo zvyšnej odvolaní žalovaného napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Uznesením z 28. októbra 2016 sp. zn. 7Co/324/2016 odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 2. júna 2016 č. k. 8Coch/17/2003-1076, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania.

3. Proti rozhodnutiam odvolacieho súdu uvedeným v bode 1. a 2. tohto uznesenia žalovaný podal 2. mája 2016, resp. 21. februára 2017 dovolania, ktoré spísal advokát JUDr. Anton Blaha.

4. Žalobca navrhol dovolania žalovaného odmietnuť z dôvodu, že nie sú prípustné.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalovaného treba

odmietnuť. Riadil sa pritom úvahami uvedenými v bodoch nižšie uvedených.

6. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), podľa ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že účinky dovolania žalovaného podaného 2. mája 2016, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj ako „O.s.p.“), zostali zachované aj po nadobudnutí účinnosti CSP, ktorého ustanovenia dovolací súd na predmetné konanie (a samozrejme aj na konanie o ďalšom dovolaní podanom v čase účinnosti CSP) ďalej aplikoval, pričom predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

7. Právna úprava nového civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 (a rovnako tak robila aj dovtedy účinná právna úprava občianskeho súdneho konania) ustanovuje v § 429 ods. 1 CSP (§ 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.) osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP (§ 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.), aby bol dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom (novou úpravou civilného sporového konania sprísnené obligatórne zastúpenie advokátom sa vzťahuje aj na spísanie dovolania a iných podaní dovolateľa). Zastúpenie advokátom musí trvať počas celého dovolacieho konania.

8. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie predloženého spolu s dovolaniami žalovaného dovolací súd zistil, že v predmetnom spore žalovaný bol zastúpený advokátom JUDr. Antonom Blahom, ktorý dovolania aj spísal. V neskoršom štádiu dovolacieho konania súd prvej inštancie zistil, že JUDr. Anton Blaha bol s účinnosťou od 1. júla 2017 na vlastnú žiadosť vyčiarknutý zo zoznamu advokátov vedených Slovenskou advokátskou komorou.

9. Uzneseniami zo 4. júla 2017 č. k. 8Coch/17/2003-1124 a z 22. januára 2018 č. k. 8Coch/17/2003-1149 súd prvej inštancie vyzval žalovaného na predloženie nového splnomocnenia udeleného advokátovi, ktorý ho bude ďalej zastupovať v dovolacom konaní a poučil ho o jeho povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Uznesenia (výzvy) súdu prvej inštancie boli žalovanému doručované na ním uvedenú adresu v U. (§ 106 ods. 1 CSP), na ktorú ich ale nebolo možné doručiť a preto sa podľa § 111 ods. 3 CSP považovali dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu (5. marca 2018) za doručené. Poznamenáva sa, že súd prvej inštancie sa nad rámec svojich povinností niekoľkokrát (naposledy 5. apríla 2018) neúspešne pokúsil doručiť uznesenia (výzvy) aj na adresu žalovaného evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky (U.).

10. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Keďže žalovaný, ako dovolateľ, vo vzťahu ku ktorému platí podľa § 111 ods. 3 CSP fikcia doručenia uznesení (výziev) na odstránenie nedostatku jeho zastúpenia advokátom, do dnešného dňa nepredložil plnomocnenstvo udelené advokátovi v zmysle § 429 ods. 1 CSP dovolací súd dospel k záveru, že jeho dovolania treba podľa § 447 písm. e/ CSP odmietnuť.

12. Dovolací súd v dovolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.