

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/27/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6616010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6616010107.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci obvineného X. L. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2019 v Bratislave, o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/57/2016, z 5. októbra 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Okresný súd v Lučenci rozsudkom z 21. júla 2016, sp. zn. 3T/34/2016, uznal obvineného X. L. spolu s D. J. za vinného v bode 1/ rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v nezistenej dobe, od nezistenej osoby a na nezistenom mieste si zadovážili psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín), ktorý následne 24.09.2015 v poobedňajších hodinách, v Q. na sídlisku W. vo vchode bytového domu XX, po predchádzajúcej dohode predali v PE vrecku v deklarovanom množstve 6g za sumu 300 eur agentom príslušníkom polície Maďarskej republiky, vystupujúcim pod kryciami menami G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX D., K. B. X, K. W., T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX D., Q. B. XX, K. W. a O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX D., D. B. XX, K. W., ktorí nákup metamfetamínu od obvinených vykonali v rámci predstieraného prevodu na základe predchádzajúceho príkazu prokurátora, pričom zo znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že v PE vrecku sa nachádzala kryštalická látka bielej farby hmotnosti 5,67 g, v ktorej bola zistená prítomnosť látky metamfetamín (MA) a dimetysulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 67 %, s počtom dávok 95 - 380, pričom metamfetamín (známy pod názvom pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o

omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

v bode 3/ rozsudku uznal obvineného X. L. za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od nezistenej osoby a na nezistenom mieste, si zadovážil omamnú a psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín) a sušený rastlinný materiál Cannabis sativa (konopa), ktoré následne prechovával vo svojom byte č. XX, na X. podlaží bytového domu v Q., na sídlisku W., číslo XXXX/XX, ktorého je jediným vlastníkom, do 10.11.2015, kedy pri výkone domovej prehliadky X. L. po predchádzajúcej výzve vyšetrovateľa dobrovoľne vydal veci, ktoré boli zaznamenané ako stopy č. 1, 2, 3 a 4, následne boli príslušníkmi polície pri výkone domovej prehliadky v uvedenom byte nájdené a zaistené ďalšie veci, pričom zo znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že v predloženej stope č. 1 - PE vrečku s obsahom kryštalickej látky bielej farby, hmotnosti 14,92 g, bola zistená prítomnosť látok metamfetamín (MA) a dimetysulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 71,5 %, s počtom dávok 267 - 1067, v stope č. 5 - PE vrečku s obsahom kryštalickej látky bielej farby, hmotnosti 0,30 g, bola zistená prítomnosť látok metamfetamín (MA) a dimetysulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 74,7 %, s počtom dávok 5 - 23, pričom metamfetamín (známy pod názvom pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a v stopách č. 2, 3/1, 3/2, 4/1, 4/2, 6 a 7 - PE vreckách sa nachádzal sušený rastlinný materiál zelenohnedej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis (konopa) a bola zistená prítomnosť látok kanabinoídného typu - napr. tetrahydrokanabinol (THC) a iné, ktoré sú charakteristickými obsahovými látkami pre rastlinný rod Cannabis (konopa) v celkovom množstve 21,39 g, pričom v stope č. 2, hmotnosti 0,47 g, bol obsah OPL v hmotnosti 6 %, s počtom dávok 1 - 3, v stope č. 3/1, hmotnosti 12,10 g, bol obsah OPL v hmotnosti 7,5 %, s počtom dávok 30 - 91, v stope č. 3/2, hmotnosti 0,89 g, bol obsah OPL v hmotnosti 18,3 %, s počtom dávok 5 - 16, v stope č. 4/1, hmotnosti 4,25 g, bol obsah OPL v hmotnosti 13,2 %, s počtom dávok 19 - 56, v stope č. 4/2, hmotnosti 1,48 g, bol obsah OPL v hmotnosti 18,5 %, s počtom dávok 9 - 27, v stope č. 6, hmotnosti 1,98 g, bol obsah OPL v hmotnosti 7 %, s počtom dávok 5 - 14 a v stope č. 7, hmotnosti 0,22 g, bol obsah OPL v hmotnosti 8,3 %, s počtom dávok 1 - 2, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny psychotropných látok, a v rámci domovej prehliadky boli tiež nájdené a zaistené veci - pollitrová fľaša s pozlátkom, váha oranžovej farby, váha striebornej farby, plynový horák so žiarovkou, fajka - minibongo, kapsička so sáčkami a modrá lyžička.

Za to bol obvinenému X. L. uložený podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky podmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd uložil obvineným X. L. a D. J. ochranné liečenie - protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. súd uložil obvineným X. L. a D. J. zhabanie vecí, a to 1 ks pollitrová fľaša s pozlátkom, váha oranžovej farby, digitálna váha striebornej farby, plynový horák so žiarovkou, fajka - minibongo, kapsička so sáčkami a plastová lyžička modrej farby.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stal štát.

Na podklade odvolania obvineného X. L. podaného proti vyššie citovanému rozhodnutiu Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 5. októbra 2016, sp. zn. 4To 5/2016, podľa § 321 ods. 1 písm. c/, d/, e/, ods. 2, 3 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec z 21. 7. 2016, sp. zn. 3T 34/2016, u obvineného X. L. a rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného X. L. uznal za vinného v bode l) napadnutého rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

spolu s už právoplatne ods. D. J. v nezistenej dobe, od nezistenej osoby a na nezistenom mieste si zadovážili psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorý následne 24.09.2015 v poobedňajších hodinách, v Q. na sídlisku W. vo vchode bytového domu XX, po predchádzajúcej dohode predali v PE vrecku v deklarovanom množstve 6 g za sumu 300 Eur agentom príslušníkom polície Maďarskej republiky, vystupujúcim pod kryciami menami G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX D., K. B. X, K. W., T. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom XXXX D., Q. B. XX, K. W. a O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX D., D. B. XX, K. W., ktorí nákup metamfetamínu od obvinených vykonali v rámci predstieraného prevodu na základe predchádzajúceho príkazu prokurátora, pričom zo znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že v PE vrecku sa nachádzala kryštalická látka bielej farby hmotnosti 5,67 g, v ktorej bola zistená prítomnosť látok metamfetamín (MA) a dimetysulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 67 % s počtom dávok 95-380, pričom metamfetamín (známy pod názvom pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obvinenému X. L. uložený podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za použitia 49 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložil.

Podľa 51 ods. 2 Tr. zák. súd určil obvinenému skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. súd určil, že ochranné liečenie potrvá, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. súd uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovaným D. J..

Naproti tomu súd podľa 285 písm. c/ Tr. por. obvineného X. L. oslobodil spod obžaloby krajského prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v nezistenej dobe, od nezistenej osoby a na nezistenom mieste, si zadovážil omamnú a psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín) a sušený rastlinný materiál Cannabis sativa (konopa), ktoré následne prechovával vo svojom byte č. XX, na X. podlaží bytového domu v Q., na sídlisku W. X., číslo XXXX/XX, ktorého je jediným vlastníkom, do 10.11.2015, kedy pri výkone domovej prehliadky X. L. po predchádzajúcej výzve vyšetrovateľa dobrovoľne vydal veci, ktoré boli zaznamenané ako stopy č. 1, 2, 3 a 4, následne boli príslušníkmi polície pri výkone domovej prehliadky v uvedenom byte nájdené a zaistené ďalšie veci, pričom zo znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Lupča vyplýva, že v predloženej stope č. 1 - PE vrečku s obsahom kryštalickej látky bielej farby, hmotnosti 14,92 g, bola zistená prítomnosť látok metamfetamín (MA) a dimetysulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 71,5 %, s počtom dávok 267 - 1067, v stope č. 5 - PE vrečku s obsahom kryštalickej látky bielej farby, hmotnosti 0,30 g bola zistená prítomnosť látok metamfetamín (MA) a dimetysulfón (DMS) s obsahom OPL v hmotnosti 74,7 %, s počtom dávok 5 - 23, pričom metamfetamín (známy pod názvom pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a v stopách č. 2, 3/1, 3/2, 4/1, 4/2, 6 a 7 - PE vreckách sa nachádzal sušený rastlinný materiál zelenohnedej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis (konopa) a bola zistená prítomnosť látok kanabinoidného typu - napr. tetrahydrokanabinol (THC) a iné, ktoré sú charakteristickými obsahovými látkami pre rastlinný rod Cannabis (konopa) v celkovom množstve 21,39 g, pričom v stope č. 2, hmotnosti 0,47 g, bol obsah OPL v hmotnosti 6 %, s počtom dávok 1 - 3, v stope č. 3/1, hmotnosti 12,10 g, bol obsah OPL v hmotnosti 7,5 %, s počtom dávok 30 - 91, v stope č. 3/2, hmotnosti 0,89 g, bol obsah OPL v hmotnosti 18,3 %, s počtom dávok 5 - 16, v stope č. 4/1, hmotnosti 4,25 g, bol obsah OPL v hmotnosti 13,2 %, s počtom dávok 19 - 56, v stope č. 4/2, hmotnosti 1,48 g, bol obsah OPL v hmotnosti 18,5 %, s počtom dávok 9 - 27, v stope č. 6, hmotnosti 1,98 g, bol obsah OPL v hmotnosti 7 %, s počtom dávok 5 - 14 a v stope č. 7, hmotnosti 0,22 g, bol obsah OPL v hmotnosti 8,3 %, s počtom dávok 1 - 2, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny psychotropných látok, a v rámci domovej prehliadky boli tiež nájdené a zaistené veci - pollitrová fľaša s pozlátkom, váha oranžovej farby, váha striebornej farby, plynový horák so žiarovkou, fajka - minibongo, kapsička so sáčkami a modrá lyžička.

V ostatných častiach zostal napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Podaním z 26. apríla 2017 doručeným súdu prvého stupňa 2. mája 2017 ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerka spravodlivosti“) na podnet námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podala proti naposledy uvedenému druhostupňovému rozhodnutiu dovolanie v neprospech obvineného, a to z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Tr. por. - s poukazom na porušenie zákona v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., § 285 písm. c/, § 321 ods. 1 písm. c/, d/, e/, ods. 2, ods. 3 Tr. por. a § 322 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného. Pokiaľ ide o vecné (materiálne) odôvodnenie uplatneného dovolacieho dôvodu, z hľadiska rozhodnutia dovolacieho súdu nie je toto významné na danom mieste bližšie rozvádzať.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici podaním z 23. marca 2018, v ktorom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s dovolaním ministerky spravodlivosti.

Najvyšší súd ako súd dovolací v zmysle § 378 Tr. por. vec predbežne preskúmal a dospel k takému záveru, že dovolanie ministerky spravodlivosti je potrebné odmietnuť (bez preskúmania veci) ako

oneskorene podané.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 370 ods. 2 Tr. por. ministromi spravodlivosti plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 371 ods. 3 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie aj proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúceho zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci.

V prvom rade treba uviesť, že napadnutý druhostupňový rozsudok bol prokurátorovi Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici doručený 28. októbra 2016, pričom ako už bolo uvedené vyššie, posudzované dovolanie bolo ministerkou spravodlivosti podané 2. mája 2017.

A keďže zákonná 6 mesačná lehota na podanie dovolania v neprospech obvineného začal plynúť od doručenia napadnutého rozhodnutia prokurátorovi, posledným dňom, kedy bolo možné zo strany ministerky spravodlivosti podať dovolanie, bol piatok 28. apríla 2017 (s použitím § 63 ods. 4 Tr. por.).

Na koniec tejto lehoty bola ministerka spravodlivosti upozornená aj generálnym prokurátorom v jeho podnete (č.l. 1100).

K odôvodneniu daného záveru dovolací súd uvádza s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 TdoV 14/2017, z 27. februára 2018 nasledovné:

Vo všeobecnosti možno úvodom poznamenať, že Trestný poriadok v aktuálne účinnom znení ustanovenia § 370 (ods. 1) považuje za relevantný okamih pre začiatok plynutia lehoty na podanie dovolania doručenie napadnutého súdneho rozhodnutia buď to prokurátorovi alebo obvinenému, prípadne jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, pokiaľ sa dané rozhodnutie v zmysle zákona doručuje aj im (na rozdiel od uvedeného ustanovenie § 370 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011 určovalo ako začiatok plynutia lehoty „len samotné“ doručenie rozhodnutia súdu bez toho, aby označovalo akúkoľvek konkrétnu osobu).

Ak ide potom o otázku, od doručenia napadnutého rozhodnutia ktorému konkrétnemu subjektu je potrebné odvíjať lehota na podanie dovolania ministerkou spravodlivosti (na základe podnetu oprávnenej osoby v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por.) v neprospech obvineného, tak tu treba zdôrazniť, že v danom prípade ustanovenie § 370 ods. 2 Tr. por. nemožno vykladať izolovane, ale v kontexte, resp. v

nadväznosti na predchádzajúci odsek, ktorého veta prvá jasne stanovuje okrem dĺžky lehoty (6 mesiacov) aj začiatok počítania lehoty v prípade podania dovolania v neprospech obvineného - bez rozlíšenia toho, aká konkrétna oprávnená osoba takéto dovolanie podáva („Ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať ...“).

Uvedené teda platí pre všetky prípady podania dovolania v neprospech obvineného, či už ho podáva generálny prokurátor alebo ministerka spravodlivosti (len uvedené osoby sú oprávnené podať dovolanie aj v neprospech obvineného, resp. je možné, že nimi podané dovolanie bude smerovať tak v prospech ako aj neprospech obvineného - za predpokladu uplatnenia rôznych okolností).

Vychádzajúc z teleologického a systematického výkladu ustanovení § 370 ods. 1 (veta prvá) a ods. 2 Tr. por. teda platí, že 6 - mesačná lehota na podanie dovolania (a to aj čo len čiastočne) v neprospech obvineného plynie obom oprávneným osobám (tak ministromi spravodlivosti ako i generálnemu prokurátorovi) zhodne od doručenia rozhodnutia súdu (voči ktorému je dovolanie prípustné) prokurátorovi. Takýto výklad je v prospech obvineného, keď by odporovalo navyše aj zdravému úsudku (logike), ak by prípadné neskoršie doručenie rozhodnutia obhajobe (obvinenému, resp. jeho obhajcovi či zákonnému zástupcovi), ktorá má vždy možnosť domáhať sa zmeny rozhodnutia len vo svoj prospech, malo spôsobiť „predĺženie lehoty“ pre ministerku spravodlivosti (na rozdiel od generálneho prokurátora) na podanie dovolania v neprospech obvineného.

Prioritne dovolací súd skúma, a tak tomu bolo aj v predmetnom prípade, či bolo dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné takýto mimoriadny opravný prostriedok podať. Po kladnom zodpovedaní danej otázky je potrebné pristúpiť k skúmaniu splnenia ďalších procesných (procesno-formálnych) podmienok, a síce, či bolo dovolanie podané včas a oprávnenou osobou.

V preskúmvanej veci teda bolo zistené nesplnenie podmienky včasnosti podania dovolania, a preto nebolo potrebné sa ďalej zaoberať ďalšími procesnými podmienkami (a už vôbec nie vecnou stránkou, resp. teda dôvodnosťou dovolateľom namietaných okolností). Aj napriek tomu nedá neuviesť, že v prípade predmetného dovolania bola splnená podmienka jeho podania oprávnenou osobou, a teda ak by bolo podané včas, nebolo by ho možné odmietnuť podľa § 382 písm. b/ Tr. por.

Je síce pravdou, že generálny prokurátor (ako podnecovateľ dovolania ministerky spravodlivosti) mohol podať v danej veci voči rozsudku odvolacieho súdu dovolanie aj sám - s ohľadom na vetu poslednú § 372 ods. 1 Tr. por., ale nie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Tr. por. - tzv. „skutkový dovolací dôvod“ (obsahom podaného dovolania sú o.i. námietky subsumovateľné pod uvedený dovolací dôvod), ktorý je uplatniteľný len zo strany ministerky spravodlivosti, a teda podmienka uvedená v § 369 ods. 1 veta druhá Tr. por. bola splnená. To však nič nemení na veci, že v prípade, ak by došlo k skúmaniu vecnej opodstatnenosti podaného dovolania, nebolo by možné sa v danom dovolacom konaní (konanom na podklade dovolania ministerky spravodlivosti) zaoberať námietkami spadajúcimi pod niektorý z dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por., uplatniteľných zo strany podnecovateľa.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.