

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 11XCdo/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 4412222443
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4412222443.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10 C 177/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. októbra 2015, sp. zn. 11 Co 183/2014, 11 Co 184/2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.
- II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) druhým výrokom rozsudku z 28. októbra 2015, sp. zn. 11 Co 183/2014, 11 Co 184/2014, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno zo 4. septembra 2014, č. k. 10 C 177/2012 - 72, ktorým súd žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 Eur.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu v časti druhého výroku napadla žalobkyňa dovolaním. Dovolanie v jej mene podala JUDr. J. H., podpísaná ako poverená zamestnankyňa. Pri podaní dovolania nebola žalobkyňa zastúpená advokátom a ani nepreukázala, že za ňu koná jej poverený (splnomocnený) zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala žalobkyňa, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p. (§ 447 písm. e/ C.s.p.).

4. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a

iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepreukázala, že osoba, ktorá v jej mene podala dovolanie, bola poverená (splnomocnená) jej zastupovaním v dovolacom konaní, že táto osoba má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a že je zároveň jej zamestnancom (prípadne členom), Okresný súd Komárno uznesením z 5. októbra 2018, č. k. 10 C 177/2012 - 130, doručeným 15. októbra 2018, vyzval dovolateľku, aby doplnila svoje dovolanie predložením plnej moci, resp. poverenia udeleného JUDr. J. H. na jej zastupovanie v dovolacom konaní, ďalej predložením dokladu o právnickom vzdelaní uvedenej zamestnankyne a tiež preukázaním existencie a trvania zamestnaneckého vzťahu medzi nimi. Zároveň ju poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Dovolateľka však ostala nečinná a nedostatky neodstránila.

8. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľky advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p., resp. jej zamestnancom alebo členom, ktorý za ňu koná a má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., je odstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Pokiaľ však dovolateľka napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 436 ods. 1 C.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránila, tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.