

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/71/2019
Identifikačné číslo spisu: 7514219452
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7514219452.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ Z. Y., bývajúcej vo D. V. XXX, 2/ J. Š., bývajúcej v Y., Y. X, 3/ M. G., bývajúcej G. XX, 4/ I. Y., bývajúcemu v I. T. H., Č. Z. XXX/XX, 5/ V. G., bývajúcej G. XX, 6/ S. Y., bývajúcemu v I. T. H., T. H. XXX/XX, 7/ M. Y., bývajúcemu vo D. V. XXX, o 4.299,60 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 10 C 129/2015, o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. septembra 2018 sp. zn. 5Co 88/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni a žalovaným 2/ až 7/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 13. septembra 2018 sp. zn. 5Co 88/2018-165 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po poručiteľovi Z. Y., nar. XX. I. XXXX, naposledy bytom D. V. XXX (pôvodne žalovanému 2/), ktorý zomrel XX. S. XXXX, t.j. so žalovanými 3/ až 7/ v súlade s § 63 ods. 1, 2 a 3 CSP.

2. Uvedené uznesenie krajského súdu napadla dovolaním žalovaná 2/. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP, lebo krajský súd jej z uvedených dôvodov znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Žalobkyňa a žalovaní 2/ až 7/ sa k dovolaniu nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie žalovanej 1/ je treba odmietnuť.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

6. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t.j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

8. Pokiaľ je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolaťom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. Žalovaná dovolaním napáda uznesenie krajského súdu, ktorým rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi poručiťa (pôvodne žalovaného 2/). Dovolaťka pritom vyvodzuje prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

10. Najvyšší súd už v rozhodnutí publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 19/2017 uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

11. Za vec samu sa považuje nárok uplatnený žalobou, o ktorom má byť v príslušnom konaní vecne rozhodnuté. Vecou samou sa tak rozumie žalobou vymedzený predmet konania. Rozhodnutím vo veci samej je rozhodnutie meritórne, pričom sa jedná o rozhodnutie, v ktorom sa súd zaoberá žalobou uplatneným nárokom. Pod pojmom „rozhodnutie, ktorým sa konanie končí“ má zákon na mysli tie rozhodnutia, ktorými sa konanie (vo veci samej) skončilo bez vecného prejednanja žaloby. Uvedené rozhodnutie krajského súdu bolo vydané počas prebiehajúceho civilného sporového konania, pričom konanie (o veci vymedzenej žalobou) sa ním neskončilo. Nejde teda o rozhodnutie krajského súdu vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, preto prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 CSP nemožno vyvodiť.

12. Vzhľadom na to, že dovolanie žalovanej 2/ nie je podľa § 420 CSP prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

13. V dovolacom konaní žalobkyni a žalovaným 2/ až 7/ najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli (por. R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.