

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/49/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7614214172  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7614214172.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci M. S., narodenej X. N. XXXX, bývajúcej v X., Š. Č.. X, zastúpenej opatrovníčkou S.. M. G., K., bývajúcou v X., Š. Č.. X a opatrovníkom pre konanie Z.. S. H., zamestnancom Q. N. V., za účasti Krajskej prokuratúry Košice, o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 15 Ps 29/2014, o dovolaní M. S. a S.. M. G., PhD. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 6. augusta 2018 sp.zn. 7 Co 25/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. januára 2018 č.k. 15 Ps 29/2014-227 zastavil podľa § 247 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie o návrhu M. S., ktorým sa domáhala, aby jej súd navrátil spôsobilosť na právne úkony, obmedzenú rozsudkom Okresného súdu Poprad zo 14. júna 2004 č.k. 15 Ps 2/2004-21.

2. Na odvolanie M. S.Í. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 6. augusta 2018 sp.zn. 7 Co 25/2018 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne [§ 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]. V odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie na základe výsledkov dokazovania, ktoré vykonal v súlade so zákonom, riadne zistil skutočný stav a dospel k správny právny záverom. Znalci zhodne potvrdili, že ak by bola M.G. S. navrátená spôsobilosť na právne úkony, pokračovala by v kverulácii a v dôsledku dlhodobu pretrvávajúcej psychotraumatizácie by mohlo dôjsť k dekompenzácii jej psychického stavu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu neboli dané žiadne skutočnosti, ktoré by v tomto prípade odôvodňovali navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie M. S. a S.. M. G., K. (ďalej len „dovolatelky“). Namietali, že závery znaleckého dokazovania nie sú správne, konanie neprebehlo v súlade so zákonom a jeho výsledkom je vecne nesprávne rozhodnutie.

4. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci upravenej v CMP. Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže § 76 CMP neobsahuje odlišnú právnu úpravu pre dovolanie podané vo veci navrátenia spôsobilosti na právne úkony, prípustnosť podaného dovolania bola posudzovaná podľa ustanovení CSP.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie dovolateľiek treba odmietnuť (§ 447 písm. e/ CSP), pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Meritórnemu dovolaciemu prieskumu bránila v danom prípade skutočnosť, že dovolateľky (napriek riadnemu poučeniu danému im v odvolacom konaní) nie sú v dovolacom konaní zastúpené advokátom a podali dovolanie nespísané advokátom, i keď nemajú právnické vzdelanie.

7. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

8. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.