

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/69/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4111223383  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4111223383.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. Q. bývajúcej v D., zastúpenej JUDr. Ivetou Lenčేశovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Farská č. 28, proti žalovaným 1/ K. F., 2/ H. F., obom bývajúcim v D. a zastúpeným JUDr. Vlastou Suchanovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Podzámska č. 32, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 16 C 154/2011, o dovolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. mája 2018 sp.zn. 9 Co 141/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra rozsudkom z 28. apríla 2016 č.k. 11 C 35/2015-159: 1. určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti novovytvorenej parcely reg. C KN parc.č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 128 m<sup>2</sup>, ktorá vznikla odčlenením z pôvodnej parcely reg. C KN parc.č. XZX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 984 m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva č. XXX katastrálneho územia D., podľa geometrického plánu č. 16C/154/2011 z 18. mája 2016, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia, 2. zaviazal žalovaných 1/, 2/ uvedenú nehnuteľnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku vypratať, 3. zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy štátu v sume 1 051,80 €, a 4. žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania
2. Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovaných 1/, 2/ rozsudkom z 24. mája 2018 sp.zn. 9 Co 141/2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/, 2/ dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnili § 420 písm. f/ CSP a § 421 ods. 1 písm. a/ CSP a žiadali napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, prípadne zmeniť a žalobu zamietnuť.
4. Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovaných písomne nevyjadrila.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez

nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaných treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

8. V preskúmvanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Nitre z 24. mája 2018 sp.zn. 9 Co 141/2017 doručený žalovaným prostredníctvom ich advokáta JUDr. Libora Hetmera 6. augusta 2018. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalovaným pripadol na 6. októbra 2018 (sobota - deň pracovného pokoja), preto posledným dňom dovolacej lehoty je najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 8. októbra 2018. Dovolanie žalovaní, ktoré navyiac vyhotovili sami a nebolo spísané advokátom napriek poučeniu v rozhodnutí odvolacieho súdu, že dovolanie musí spísať v dovolacej lehote advokát (žalovaní predložili súdu plnomocenstvo pre advokátku JUDr. Suchanovú až 4. apríla 2019), bolo doručené Okresnému súdu Nitra osobne dňa 22. marca 2019, to znamená, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaných ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.