

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121211573
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121211573.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti súdu o maloletého: W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny G., dieťa matky: W. Č., nar. XX.X.XXXX bytom S. XX, G., zastúpenej JUDr. Tatianou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom Rooseveltova 6, Košice a otca: O. S., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XX, G., zastúpeného JUDr. Tomášom Polákom, advokátom so sídlom Poštová 14, Košice, v konaní o úpravu práv a povinností a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého O. S., nar. X.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk s jeho maloletým synom W. S., nar. XX.X.XXXX každý utorok a štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v kalendárnom mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si maloletého syna prevezme v stanovených dňoch a hodinách pred bydliskom matky a v stanovených dňoch a hodinách maloletého syna matke pred jej bydliskom odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa k styku s otcom riadne a včas pripraviť. Zároveň otec požadoval rozhodnúť aj vo veci samej v rovnakom rozsahu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý W. S., D.. XX.X.XXXX pochádza z partnerského spoluzitia s W. Č., D.. XX.X.XXXX. Po narodení maloletého bývali v spoločnej domácnosti, v trojizbovom byte otca. Ich spoluzitie však od počiatku nebolo harmonické a napokon dňa 17.4.2021 vyústilo do odchodu matky s maloletým zo spoločnej domácnosti, kedy sa nasťahovala ku svojej matke. Po odchode matky s maloletým zo spoločnej domácnosti mal otec záujem stretávať sa s maloletým, to mu však bolo zo strany matky pravidelne odopierané a jeho kontakt so synom sa stal nepravidelným až sporadickým. Z uvedeného dôvodu otec dňa 26.4.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyzval matku maloletého, aby mu v styku s ním nebránila a rešpektovala jeho rodičovské práva. Po tejto výzve sa situácia zlepšila a matka umožnila styk otca s maloletým v širšom rozsahu. Následne v októbri 2021 sa matka aj s maloletým vrátila do spoločnej domácnosti k otcovi, avšak po šiestich týždňoch túto opäť opustila. Od uvedeného momentu matka opäť neumožňuje styk otca s maloletým, stretnutia sú nepravidelné, nie v rozsahu aký si otec predstavuje. Pri stretnutiach matka vyvoláva konflikty a má nevhodné poznámky, že maloletému nájde nového otca. Na telefonáty a sms správy otca reaguje nepravidelne. Vzhľadom na nízky vek maloletého sa otec domnieva, že je nevyhnutné upraviť styk otca s maloletým, aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu.

3. K návrhu otec pripojil splnomocnenie, rodný list maloletého a výzvu na rešpektovanie rodičovských práv a povinností zo dňa 26.4.2021 adresovanú matke maloletého spolu s podacím lístkom zo dňa 27.4.2021.

4. Z pripojeného rodného listu vyplýva, že maloletý W. S., D.. XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu W. Č., D.. XX.X.XXXX a O. S., D.. X.XX.XXXX.

5. Podaním zo dňa 17.1.2022 sa matka maloletého vyjadrila k návrhu otca. Vo veci samej žiadala, aby súd rozhodol o celkovej úprave výkonu rodičovských práv a povinností a rozsudkom zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletým každý týždeň v utorok, štvrtok a nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a to vždy za jej prítomnosti. Zároveň žiadala určiť výživné zo strany otca vo výške 170 eur mesačne. K otcom navrhovanej úprave styku uviedla, že nie je pravdou, aby mu bolo upierané právo na styk s maloletým, keďže k styku dochádza, avšak vzhľadom na nízky vek maloletého musí otec brať zreteľ na jeho denný režim. O tom, že k stretnutiam otca s maloletým dochádza si vedie z opatrnosti zoznam, kde jednotlivé termíny stretnutia sú podpísané otcom. Stretnutia sa realizovali počas nedeľí v rozsahu do 2 hodín (20.12.2021, 24.12.2021, 26.12.2021, 1.1.2022, 2.1.2022, 7.1.2022, 8.1.2022). S otcom navrhovaným rozsahom stretnutia v trvaní 4 hodiny nesúhlasí vzhľadom na nízky vek maloletého. Otec nie je schopný sa sám postarať o maloletého, nevie ho prebaliť, prezliecť a nakrmiť, keďže maloletému je potrebné podávať mixovanú stravu. Taktiež otec nemá prispôbené bytové podmienky dlhšiemu pobytu maloletého, v byte chýba postieľka. Otec je výbušnej povahy, nezvláda plač maloletého a v minulosti žiadal, aby také situácie riešila matka maloletého. Počas spoluzitia ju viackrát fyzicky napadol, a preto sa obáva, že vo vypätej situácii by mohol ublížiť aj maloletému. Na základe uvedeného ale aj vzhľadom na nízky vek maloletého, ktorý má len 11 mesiacov a neustále ju vyhľadáva, nepovažuje otcom navrhovaný styk v rozsahu 4 hodín bez jej prítomnosti za vhodný. Uviedla, že súhlasí, aby sa stretnutia otca s maloletým realizovali častejšie ako doteraz, a to každý utorok, štvrtok a nedeľu po dve hodiny, vždy za jej prítomnosti vzhľadom na vek maloletého.

6. Podľa ust. § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

19. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

20. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

22. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8CoP/283/2019 zo dňa 18.11.2019, ktorý v odôvodnení uviedol, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú však samé o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je taký stav, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Rovnako zdôrazňuje, že nezhody rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pretože záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol po tom, čo zistil, že žiadna bezprostredná ujma maloletému dieťaťu nehrozí. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku maloletého s otcom ani ujmu, ktorá by maloletému nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Zo samotného návrhu a predložených listín vyplýva, že maloletý sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky a k styku s otcom dochádza, aj keď nie v rozsahu, aký si otec predstavuje a želá. Z podania otca nie je súdu zrejmé, aký má pracovný režim a či je schopný sa sám postarať o maloletého bez prítomnosti matky v rozsahu ním navrhovaného styku, vzhľadom aj na vek maloletého, ktorý má v čase rozhodovania 11 mesiacov. Z podania matky vyplýva, že v jej záujme nie je obmedzovať styk otca s maloletým a tak sama navrhla styk rozšíriť z otcom navrhovanej úpravy každú nepárnu nedeľu na každú nedeľu v kalendárnom mesiaci.

24. Súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia. Nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nepredstavujú samé o sebe zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by súčasným stavom bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloletého. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa. Súd má za to, že ingerencia súdu nariadením neodkladného opatrenia nie je dôvodná nakoľko nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Súd poukazuje na to, že v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému vykoná ďalšie dokazovanie na zistenie všetkých relevantných skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).