

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Co/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 1115222122
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1115222122.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., s o sídlom v Bratislave, Olejárska č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku č. 9, proti žalovanému N. H., bývajúcemu v H., o zaplatenie 70,70 €, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 C 197/2015, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2016 sp. zn. 7 Co 55/2016, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. februára 2016 sp. zn. 7 Co 55/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 13. novembra 2015 č. k. 14 C 197/2015-9, ktorým súd prvej inštancie odmietol odpor podaný 2. októbra 2015 žalovaným voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Bratislava I zo 14. septembra 2015 č. k. 14 C 197/2015-7.
2. Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal žalovaný odvolanie, v ktorom žiadal, aby predmetné uznesenie bolo zrušené ako neopodstatnené a zmätočné. Aj po následnom poučení súdom žalovaný trval na tom, že ide o odvolanie proti uzneseniu krajského súdu.
3. Najvyšší súd v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci.
7. V danom prípade z hľadiska formálneho, ani obsahového nebolo možné mať pochybnosti o tom, že procesný úkon žalovaného, ktorým napadol uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2016, je odvolaním v zmysle § 355 a nasl. CSP.

8. Podľa § 34 CSP o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Najvyšší súd je funkčne príslušný rozhodovať iba o dovolaní (§ 35 CSP) s výnimkou uvedenou v § 31 ods. 2 CSP, podľa ktorého na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný najvyšší súd.
10. Rozhodnutie krajského súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie odmietol odpor podaný voči platobnému rozkazu, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie podaného odvolania žalovaného preto nie je daná.
11. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd preto konanie o odvolaní žalovaného proti uzneseniu odvolacieho súdu zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.
12. O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď zastavenie odvolacieho konania zaviniť neprípustným odvolaním žalovaný.
13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok