

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6To/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 9516100038
Dátum vydania rozhodnutia: 15.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9516100038.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky pred predsedom senátu JUDr. Štefanom Michálikom dňa 15. mája 2019 v Bratislave v konaní o odvolaní odsúdeného C. T. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zmien a doplnkov a iné, proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 29. januára 2019, sp. zn. BB - 3 T 8/2016, podľa § 315 Tr. por., takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. b e r i e na vedomie späťvzatie odvolania odsúdeného C. T. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, z 29. januára 2019, sp. zn. BB - 3 T 8/2016, ktoré podal dňa 13. februára 2019 do výroku o treste prepadnutia majetku.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica rozsudkom z 29. januára 2019, sp. zn. BB - 3 T 8/2016, obžalovanému C. T.

s poukazom na právoplatne uznanú vinu v bodoch 1 a rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB 3 T 8/2016, zo dňa 20.02.2018 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 To 4/2018, zo dňa 08.08.2018, ktorými bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zmien a doplnkov a trestného činu vraždy formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c/, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. h/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z.z., za ktoré skutky bol odsúdenému právoplatne uložený:

- Podľa § 144 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/, § 42 ods. 1, a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov.
- Podľa § 48 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.
- Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom odsúdenému rozsudkom ŠTS Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 24.03.2015, sp. zn. BB-3T/42/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a výrok o treste uloženom odsúdenému

rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 31.01.2013, sp. zn. 2T/80/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému uložil ochranný dohľad na 3 roky.

- Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol odsúdený zaviazaný uhradiť poškodenej E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., K. J. XX, nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- Eur a poškodenému Ing. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., K. J. XX, nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- Eur.

- Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených E. K. a Ing. P. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces,

odsúdil podľa § 58 ods. 3, § 59 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. k uloženiu trestu prepadnutia majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Po vyhlásení tohto rozsudku na hlavnom pojednávaní 29.01.2019 prokurátor uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie a obhajca odsúdeného (odsúdený C. T. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, lebo žiadal a výslovne súhlasil, aby bolo vykonané v jeho neprítomnosti) uviedol, že sa vyjadrí po doručení rozsudku.

Rozsudok bol doručený odsúdenému 31.01.2019, prokurátorovi 01.02.2019 a obhajcovi 06.02.2019.

Odsúdený C. T. prostredníctvom obhajcu 13.02.2019 podal odvolanie proti rozsudku. V ňom uviedol, že v odôvodňujúcej časti napadnutého rozsudku uloženie trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. je obligatórnou povinnosťou súdu, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu podľa § 296 Tr. zák. a zákonodarca zjavne považuje za dôležité odčerpať nezákonne získaný majetok z moci páchatel'ov najzávažnejšej trestnej činnosti. Tento druh trestu súd uložil vzhľadom na okolnosti spáchaných trestných činov, ako aj pomery odsúdeného (páchanie najzávažnejšej trestnej činnosti za účelom majetkového prospechu, nadobudnutie majetku za finančné prostriedky pochádzajúce z páchania trestnej činnosti). Odsúdený má za to, že nebolo vykonané dokazovanie ohľadne výroku o treste prepadnutia majetku. Teda tak, aby bolo možné určiť jednoznačne a bez pochybností, ktorá časť majetku pochádza z trestnej činnosti, resp. bola nadobudnutá za prostriedky pochádzajúce z trestnej činnosti, resp. čo všetko tvorí majetok odsúdeného. On dlhý čas legálnym spôsobom podnikal a vo firmách má spoločníkov, ktorí vykonávajú obchodnú činnosť aj po jeho vzatí do väzby až do súčasnosti, a teda nie je zrejmé, aký je jeho obchodný podiel vrátane zisku, resp. aká je k dnešnému dňu reálna výška jeho podielu vyjadrená v peniazoch. Nejedná sa o tzv. jedno osobové s.r.o. Vyjadril sa aj ďalšej nehnuteľnosti, ktorá bola predaná pani E. ešte v roku 2007, uvedenú v rozsudku ŠTS Banská Bystrica, zapísanú na LV č. XXXX, okr. D., obec O., k.ú. O., ktorej titulom nadobudnutia do vlastníctva odsúdeného bol dar z 30.11.2004. Následne v roku 2007 bola odsúdenému S. E., nar. XX.XX.XXXX vyplatená v čiastkach celá kúpna suma vo výške 5.000.000,- Sk (165969,60 Eur), pričom zápis vlastníckeho práva do Katastra nehnuteľností nebol zrealizovaný v dôsledku uznesenia prokurátora ÚŠP GP SR : VII/1 Gv 164/12/1000 napriek tomu, že k reálnemu odovzdaniu nehnuteľnosti došlo už dňa 06.07.2007. Na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 19C 102/2017, prebieha konanie na určenie vlastníckeho práva, kde účastníkmi sú dcéra S. E. - O. E. a odsúdený C. T. (viď príloha žaloba z 13.07.2017). Nevyhnutným predpokladom je rozhodnutie v tejto civilnej žalobe o určenie vlastníctva, na základe ktorého nastane následným zápisom do Katastra nehnuteľností konštitutívny účinok. Treba sa zaoberať i otázkou, či predmetná nehnuteľnosť už z dôvodu vydržania neprešla na pani E.. Dôsledne sa súd nevysporiadal s právnym názorom uvedeným v uznesení NS SR, sp. zn. 6 To 4/2018, z 08.08.2018: „... súd mal však povinnosť preukázať, ktorý majetok obžalovaného pochádza z trestnej činnosti z obdobia pred odsúdením ... aký majetok obžalovaný do svojho vlastníctva získal z trestnej činnosti ...“, je skutočnosť týkajúca sa sumy 100.000,- CZK zaistených pri domovej prehliadke odsúdeného T.. Predložené overené notárom Čestné prehlásenie otca odsúdeného C. T. pána Ing. W. T., nar. XX.XX.XXXX zo 06.08.2015, ako i následnú korešpondenciu so ŠTS Banská Bystrica, z ktorej vyplýva, že ŠTS sa do dnešného dňa nevysporiadal s otázkou komu reálne patrí zaistená suma, a teda či vôbec spadá do majetku odsúdeného.

Trest prepadnutia majetku by reálne postihol nielen majetok odsúdeného, ktorý získal i z trestnej činnosti, ale i majetok, ktorý mu nepatrí a nikdy nepatril (otcových 100000,- CZK), resp. majetok, ktorý pôvodne získal darom a reálne ho previedol za odplatu (nehnuteľnosť v k.ú. O., LV č. XXXX-E.).

Uložením tohto druhu trestu došlo k porušeniu § 31 ods. 2 Tr. zák. : „trest je ujmom na osobnej slobode majetkových a iných právach odsúdeného, ...“ a § 34 ods. 3 Tr. zák.: „trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby“.

Nevyhnutné je preto vec vrátiť súdu I. stupňa, aby vykonal dôkazy k vyššie uvedeným skutočnostiam, a to predovšetkým výsluchom svedkov Ing. W. T., E., prípadný výsluch spoločníka ŠKK, s.r.o., REST - CAR, s.r.o., C. T. a aby zabezpečil meritórne rozhodnutie OS BA III, sp. zn. 19C 102/2017.

Navrhol zrušiť I. stupňový rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu I. stupňa na nové pojednanie a rozhodnutie.

Odvolanie odsúdeného bolo 19.02.2019 zaslané prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) na vedomie s právom vyjadriť sa k nemu, toto právo doposiaľ nebolo uplatnené.

Spis s odvolaním odsúdeného bol 20. marca 2019 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo odvolací súd), kde bol elektronicky pridelený do senátu 6 To pod sp. zn. 6 To 3/2019, a v tejto veci bol určený termín verejného zasadnutia 22. mája 2019 o 11.30 hod. v pojednávacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Župné námestie 13 v Bratislave.

Odsúdený prostredníctvom obhajcu 14.05.2019 doručil predsedovi odvolacieho senátu 6 To podanie odsúdeného zo dňa 05.05.2019, v ktorom uviedol, že výslovne berie späť odvolanie, ktoré podal proti rozsudku ŠTS Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, BB- 3 T 8/2016 zo dňa 29.01.2019.

Predseda odvolacieho senátu 6 To po preskúmaní podaného a späťvzatého odvolania odsúdeným dospel k záveru, že nič nebráni procesnému postupu podľa § 312 ods. 2, ods. 4 Tr. por.

V zmysle § 312 ods. 2 Tr. por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať také odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného. V tom prípade plynie obžalovanému nová lehota na podanie odvolania od upovedomenia, že odvolanie bolo vzaté späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní pred predsedom odvolacieho senátu na základe vyjadreného podľa § 312 ods. 4 Tr. por. zobrať späťvzatie odvolania odsúdeným smerujúce iba do výroku o treste prepadnutia majetku na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.