

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/78/2019
Identifikačné číslo spisu: 8617203388
Dátum vydania rozhodnutia: 16.05.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Katarína Beniačová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8617203388.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. F., bývajúcej vo V., V. A. XXX/XX, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009, Paríž, Francúzsko, reg. č. 542 097 902, konajúcemu na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, o zaplatenie 1 936,79 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3 Csp 91/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. novembra 2018 sp. zn. 2 Co 73/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Svidník rozsudkom z 26. januára 2018 č. k. 3 Csp 91/2017-45 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1 936,79 eur a náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Okrem toho, mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 116,- eur.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalovaného rozsudkom z 26. novembra 2018 sp. zn. 2 Co 73/2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a stranám nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Vo vzťahu k rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že nárok žalobkyne, ako spotrebiteľky na poskytnutie primeraného finančného zadost'učinenia podľa ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa bol riadne preukázaný, preto tento rozsudok podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil ako vecne správny.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie z dôvodu uvedeného v § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Podľa jeho názoru tento rozsudok spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol, aby dovolací súd rozhodnutia odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovaného nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V danom prípade uskutočneniu meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia bránilo ustanovenie § 422 ods. 1 písm. a/ C.s.p. V prejednávanej veci dovolaním napadnutý výrok odvolacieho súdu rozhodol o peňažnom plnení vo výške 1 936,79 eur, pričom desaťnásobok minimálnej mzdy ku dňu podania žaloby na súde prvej inštancie (t. j. 29. júna 2017), je 4 350,- eur (porov. § 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 280/2016 Z.z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2017). Z uvedeného vyplýva, že výška predmetu dovolacieho konania neprevyšuje zákonom stanovenú hranicu majetkového cenzu obmedzujúceho prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C.s.p. pri peňažnom plnení (ratione valoris), preto je prípustnosť dovolania žalovaného v zmysle § 422 C.s.p. vylúčená. Obdobný právny názor na vec dovolací súd zaujal tiež v rozhodnutiach sp. zn. 1 Cdo 263/2018, 4 Cdo 186/2018, 5 Cdo 158/2018, 6 Cdo 42/2018, 7 Cdo 256/2018.

7. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

8. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.