

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/88/2019
Identifikačné číslo spisu: 8114207460
Dátum vydania rozhodnutia: 16.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8114207460.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ J. W. a 2/ L. W., bývajúcich v K. XX, proti žalovanej EURO CASH s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, ČSA 24, IČO 36 637 301, zastúpenej advokátom JUDr. Ondrejom Sochorom, so sídlom v Banskej Bystrici, Profesora Sáru 3873/44, o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/102/2014, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. novembra 2018 sp. zn. 19Co/12/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobcom 1/ a 2/ sa nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 27. novembra 2018 sp. zn. 19Co/12/2018 pripustil späťvzatie žaloby, zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov zo 17. januára 2017 č. k. 17C102/2014-127 v spojení s uznesením z 26. mája 2017 č.k. 17C/102/2014-170 a konanie zastavil (výrok I. uznesenia). Zrušil tiež uznesenie súdu prvej inštancie z 29. decembra 2014 č.k. 17C/102/2014-49 (výrok II. uznesenia) a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania (výrok III. uznesenia).

2. Proti výroku rozhodnutia odvolacieho súdu o trovách konania žalovaná podala dovolanie, prípustnosť (a dôvodnosť) ktorého vyvodzuje z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP. Uviedla, že odvolací súd jej neumožnil vyjadriť sa k zamýšľanému použitiu ustanovenia § 257 CSP.

3. Žalobcovia 1/ a 2/ sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je dovolanie procesne prípustné.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Žalovaná v tomto dovolaní namietala, že v konaní došlo k vade v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

7. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

8. Dovolanie žalobkyne smeruje proti výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania. Uvedené uznesenie nepredstavuje rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, ale (iba) rozhodnutie procesné. Nejde ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nakoľko pod takýmto pojmom treba rozumieť také rozhodnutie odvolacieho súdu, v dôsledku ktorého sa skončí samotné konanie o veci (vymedzenej v sporovom konaní žalobou) bez toho, aby došlo k jej vecnému prejednaní na odvolacom súde (napr. uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie; uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavené; uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania alebo odmietnutí podania atď.). K tomu pozri tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 6 Cdo 160/2017 (prijatý ako judikát R 73/2018).

9. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie žalovanej smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o náhrade trov konania odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby skúmal, či v konaní došlo k ňou namietanej procesnej nesprávosti.

10. Náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd úspešným žalobcom 1/ a 2/ nepriznal, pretože im žiadne trovy tohto konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.