

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/150/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6113217292  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Rudolf Čirč  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6113217292.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu P. G. O., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v W. W., W. XXX/X, proti žalovanej G. D. X., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v W. W., F.E. O. A. X, F. E. W. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 9 768,- Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/426/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. októbra 2016 sp. zn. 15Co/700/2015, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným rozsudkom potvrdil vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 9 768,- Eur s príslušenstvom rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 22. júla 2015 č. k. 9C/426/2013-218 a vo výroku o povinnosti žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že dňa 30. augusta 2018 Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. 4OdK/769/2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej, ustanovil správcu JUDr. Ing. Tomáša Oravca a rozhodol o oddlžení žalovanej tak, že ju zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené dňa 30. 08. 2018 [§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) ] pričom za zverejnené sa považuje dňa 31. augusta 2018 (§ 199 ods. 9 ZKR).

4. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v

ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b ZKR).

5. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka voči žalovanej vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení 4. časti ZKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovení § 167e ods. 1 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú. V danej veci je pohľadávka uplatnená žalobcom pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, a preto dovolací súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Keďže oddĺženie iniciovala žalovaná a tým zaviniła aj procesný následok vo forme zastavenia sporového konania, v ktorom sa uplatňuje voči nej pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, žalobcovi priznal plnú náhradu trov dovolacieho konania, a to uložením povinnosti žalovanej zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

8. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.