

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/98/2019
Identifikačné číslo spisu: 1618201133
Dátum vydania rozhodnutia: 22.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1618201133.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. bývajúceho v G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, priechinok 72, proti žalovanému Policajné oddelenie v Gajaroch, o náhradu nemajetkovej a majetkovej škody, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 30 C 34/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2018 sp. zn. 9 Co 192/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2018 sp. zn. 9 Co 192/2018 potvrdil odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie Okresného súdu Malacky zo 14. septembra 2018 č. k. 30 C 34/2018-11, ktorým odmietol podanie žalobcu zo 16. apríla 2018 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré spísal sám.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Podľa § 429 ods. 1, 2 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinou (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spisania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p.

7. Nad rámec uvedených ustanovení potom ešte súd prvej inštancie uznesením z 9. apríla 2019 č. k. 30 C 34/2018-65 vyzval žalobcu, okrem iného, na odstránenie nedostatku jeho zastúpenia v odvolacom konaní advokátom a tiež ho poučil podľa § 160 ods. 2 C.s.p. o jeho práve zvoliť si advokáta a o tom, že má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

8. Napriek náležitému poučeniu odvolacím súdom a (opätovnému) poučeniu súdom prvej inštancie nad rámec povinností podľa § 436 ods. 1 C.s.p., je z obsahu spisu zrejmé, že žalobca nepreukázal zastúpenie advokátom v odvolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na písanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

10. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zavinil dovolateľ, vzniklo žalovanému právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 C.s.p. per analogiam). Najvyšší súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.