

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndc/6/2019
Identifikačné číslo spisu: 6918203587
Dátum vydania rozhodnutia: 23.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6918203587.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. L. bývajúceho v J., zastúpeného JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom v Hnúšti, Partizánska č. 197, proti žalovanému Z. A. bývajúcemu v M., o zaplatenie 5 568,63 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 16 C 15/2019, o návrhu na prikázanie sporu Okresnému súdu Rimavská Sobota, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu Okresného súdu Nitra sp.zn. 16 C 15/2019 Okresnému súdu Rimavská Sobota n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V spore o zaplatenie 5 568,63 € s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 16 C 15/2019 podal žalobca návrh na prikázanie (delegáciu) sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Rimavská Sobota. Návrh odôvodnil svojím nepriaznivým zdravotným stavom a zlou finančnou situáciou. Zároveň poukázal na hospodárnosť konania, nakoľko v konaní navrhuje vypočítať svedkov, ktorí majú trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Rimavská Sobota.

2. Žalovaný vo vyjadrení k predmetnému návrhu žalobcu uviedol, že s ním nesúhlasí, lebo žalobca ničím neosvedčil výnimočný charakter navrhovanej delegácie sporu.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Nitra) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Rimavská Sobota). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané výnimočné dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. Žalobca v návrhu na delegáciu poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, zlú finančnú situáciu a tiež hospodárnosť konania, najmä s prihliadnutím na bydliská ním navrhovaných svedkov. Tieto okolnosti ale, aj vzhľadom na charakter daného sporu, nevykazujú znaky takej výnimčnosti, ktorá by zakladala dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 CSP. V danom prípade by prikázanie sporu Okresnému súdu Rimavská Sobota neprinieslo stranám sporu - oproti prejednaniu sporu Okresným súdom Nitra - výrazné zjednodušenie ich prístupu k súdu, ani by neznamenal podstatné zhospodárnenie alebo urýchlenie prejednania sporu. Miesto pobytu niektorej zo strán sporu, ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa osobne súdneho procesu nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu. Strana sporu má právo zvoliť si v konaní zástupcu oprávneného na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana sporu (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Treba mať na zreteli tiež ustanovenie § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Rovnako treba zohľadniť, že súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti sporu uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP). Okolnosti, ktoré žalobca uviedol vo svojom návrhu na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti, sú v civilnom sporovom konaní skôr bežné, nezriedka sa vyskytujúce. Okolnosti takej povahy bez ďalšieho nemôžu opodstatňovať prijatie ním navrhovaného rozhodnutia. Akceptáciou návrhu žalobcu by - bez danosti okolností výnimočnej povahy - došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich príslušnosť súdov.

7. Nezanedbateľnou okolnosťou, na ktorú bral ohľad Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o predmetnom návrhu žalobcu, bola tiež skutočnosť, že žalovaný s delegovaním sporu inému súdu prejavil nesúhlas.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobcu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.