

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/59/2019
Identifikačné číslo spisu: 7716215274
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Gandžala
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7716215274.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, zastúpeného advokátskou kanceláriou Garaj & Partners s.r.o. (do 29. januára 2019 s obchodným menom AENEA Legal s.r.o.), so sídlom v Bratislave, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, proti žalovaným 1/ Z.. Q. R., trvalým pobytom v S., zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Prešove, Konštantínová 3308/6, 2/ A. R., trvalým pobytom v S., korešpondenčná adresa: C., o zaplatenie istiny 12.377,40 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 8Csp/132/2016, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. marca 2018 sp. zn. 5Co/289/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobca má voči žalovanej 1/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. marca 2018 sp. zn. 5Co/289/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) z 21. apríla 2017 č.k. 8Csp/132/2016-131, ktorým žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.084,19 Eur spolu s úrokom vo výške 3,9 % ročne zo sumy 12.377,40 Eur od 17.04.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.377,40 Eur od 18.05.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného (I. výrok), a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania (II. výrok). Zároveň odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 3. júla 2018.

3. Podaním doručeným prvoinštančnému súdu dňa 23. augusta 2018 vzala žalovaná 1/ dovolanie späť a žiadala dovolacie konanie zastaviť a nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznať žiadnej zo strán sporu. Uviedla, že dovolanie berie späť „na základe výsledkov mimosúdnych rokovaní s

protistranou“.

4. Podľa ustanovenia § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na uvedený účinný dispozičný úkon dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“ - § 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) podľa vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. Z ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP vyplýva, že dovolací súd v prípade zastavenia dovolacieho konania v zásade nemusí odôvodňovať rozhodnutie o trovách dovolacieho konania, avšak v tomto prípade považuje dovolací súd z hľadiska presvedčivosti rozhodnutia za potrebné uviesť, že dovolateľka žiadnym vierohodným spôsobom nepreukázala, že by dôvodom späťvzatia dovolania z jej strany bola konkrétna objektívna skutočnosť (napríklad stranami sporu uzavretý mimosúdny zmier), pre ktorú by nebolo možné jednoznačne ustáliť mieru procesného zavinenia niektorej zo strán sporu na zastavení dovolacieho konania. Za stavu, keď späťvzatie dovolania odôvodnila len strohým všeobecným konštatovaním, že dovolanie berie späť „na základe výsledkov mimosúdnych rokovaní s protistranou“, nemožno dospieť k inému záveru než k takému, že procesné zavinenie na zastavení dovolacieho konania je (výlučne) na jej strane, a preto dovolací súd na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP (primerane aplikujúc článok 4 základných princípov Civilného sporového poriadku) priznal protistrane, teda žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.