

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/85/2018
Identifikačné číslo spisu: 1409213478
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1409213478.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na Výdrici, so sídlom v Bratislave, Cesta mládeže 2815/5, IČO: 30 867 002, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. č. 2, proti žalovanému Ing. B. W., trvale bytom v O., zastúpenému advokátskou kanceláriou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, o určenie neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/421/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. októbra 2017 sp. zn. 6Co/61/2017, 6Co/300/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 20. júna 2016 č.k. 7C/421/2009-724 určil, že odstúpenie od nájomnej zmluvy špecifikovanej vo výrokovej časti rozhodnutia, je neplatné s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný.

2. Súd prvej inštancie uznesením z 1. augusta 2016 č.k. 7C/421/2009-787, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobcovi nerušený výkon práva nájmu na základe nájomnej zmluvy, predmetom ktorej je nájom nehnuteľností areálu špecifikovaného vo výrokovej časti uznesenia, zároveň mu uložil povinnosť zdržať sa rušivých zásahov do práva žalobcu užívať tieto nehnuteľnosti ako aj práva ďalších oprávnených osôb na základe právnych vzťahov medzi žalobcom a týmito osobami, ktoré ich oprávňujú zdržiavať sa v týchto nehnuteľnostiach, a to do skončenia platnosti nájomnej zmluvy. Súd zároveň poučil strany, že žalovaný je oprávnený podať v právnej veci žalobcu proti žalovanému žalobu vo veci samej o vydanie veci podľa § 126 Občianskeho zákonníka na Okresnom súde Bratislava III, s tým, že ak žaloba vo veci samej podaná nebude, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené, do skončenia platnosti nájomnej zmluvy. Ak žaloba vo

veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalovaný.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 9. októbra 2017 sp. zn. 6Co/61/2017, 6Co/300/2017 vo výroku I. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a vo výroku II. zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol dovolaním žalobca (ďalej aj „dovolateľ“), a to (ako vyplýva z obsahu dovolania) vo výroku, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP. Rozhodnutie odvolacieho súdu považoval za nepreskúmateľné, nedostatočne odôvodnené a vnútorne protirečivé. Taktiež skutkové závery prijaté odvolacím súdom považoval za rozporuplné s vykonaným dokazovaním. Namietal, že zo strany odvolacieho súdu došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. V dovolaní podrobne rozviedol skutkový a právny stav veci. Navrhoval, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil.

5. Žalovaný v písomných vyjadreniach k dovolaniu žalobcu (zo 14. januára 2018, 08. februára 2018, 20. februára 2018, 20. júla 2018) považoval dovolanie za nedôvodné, pričom mal za to, že dovolanie nespĺňa zákonom stanovené náležitosti. Navrhoval, aby dovolací súd dovolanie ako nedôvodné zamietol.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia odvolacieho súdu je uvedené v nasledujúcich bodoch.

7. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

10. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

11. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t.j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

11.1. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené

nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

11.2. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená osoba, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovoláním, ktoré spĺňa náležitosti stanovene zákonom (§ 428 CSP) oprávnená osoba napáda uznesenie odvolacieho súdu vo výroku, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

11.3. Pokiaľ je dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

11.4. Pokiaľ je dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, je v zmysle prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 CSP irelevantné, či rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky a/ pri ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

12. Žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Z obsahu dovolania (§ 124 ods. 1 CSP) vyplýva, že dovolateľ v danom prípade dovoláním napáda uznesenie odvolacieho súdu vo výroku, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie. V súvislosti s podaným dovoláním smerujúcim proti zrušujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bola vec vrátená na ďalšie konanie treba uviesť, že občianskoprávne kolégium najvyššieho súdu prijalo stanovisko publikované pod R 19/2017, ktorého právna veta znie: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku.“ V danej veci nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, preto prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 CSP nemožno vyvodiť. Dovolací súd navyše poznamenáva, že prípustnosť dovolania v danej veci by nebolo možné vyvodiť ani z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP, keďže sa nejedná ani o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ani o rozhodnutie, ktorým odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

13. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu nie je podľa § 420 CSP prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.