

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3ECdo/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 5116212585
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5116212585.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Y. U., trvale bytom v A., proti povinnej E. U., trvale bytom v A. o výživné, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 3Er/1526/2017, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2017 sp.zn. 10Co/4/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 31. januára 2017 sp.zn. 10Co/4/2017 zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) z 26. augusta 2016 č.k. 42C/207/2016-38 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (najmä z dôvodu, že návrhom sa v tomto prípade sledovalo vymożenie výživného priznaného už t.č. plnoletému synovi oboch účastníkov Y. v konaní súdu prvej inštancie sp.zn. 18C/47/2008 a nie nové rozhodovanie o takejto otázke, či revízia skoršieho rozhodnutia o nej v tzv. základnom konaní).

2. Súd prvej inštancie následne uznesením z 23. mája 2017 č.k. 3Er/1526/2017-66 konanie podľa § 161, § 36 a § 40 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z., dnes už i v znení zákonov č. 87/2017 Z.z. a č. 350/2018 Z.z., ďalej tiež len „C.s.p.“) zastavil. Uviedol, že s účinnosťou od 1. apríla 2017 je podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zmien a doplnení na exekučné konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

3. Nato oprávnený podaním zo 16. júna 2017, označeným spôsobom „Vec: Napadnutie uznesenia krajského súdu 42C/207/2016), adresovaným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) a tomuto došlým 23. júna 2017 vyjadril s napádaným uznesením odvolacieho súdu bližšie nešpecifikovaný nesúhlas, opakujúc pritom svoje skoršie námietky a majúc za

to, že účinným prostriedkom odstránenia prípadných nedostatkov je predvolanie účastníkov konania.

4. Povinná dovolací návrh nepodala.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C.s.p.), či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum a dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namiesto tento záver (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) uvádza nasledovné :

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ až c/ C.s.p.).

7. Z práve odcitovaných ustanovení vyplýva, že pokiaľ dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou preukázateľne nedisponujúcou vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (o aký prípad ide aj v prejednávanvej veci), nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

8. Súd prvej inštancie uznesením z 20. januára 2018 č.k. 3Er/1526/2017-78 poučil oprávneného (označovaného za navrhovateľa), že ako dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň ho vyzval, aby si v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu tiež plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na zastupovanie pred dovolacím súdom, resp. nech oznámi a preukáže súdu, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Dovolateľa tiež upovedomil o následkoch nerešpektovania výzvy pojať do uznesenia (o predložení spisu na rozhodnutie dovolaciemu súdu, ktorý dovolanie odmietne).

9. Oprávnený na požiadavku súdu prvej inštancie nereagoval. V dôsledku neodstránenia ním vady ostala osobitná podmienka dovolacieho konania nesplnená a vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Dovolací súd pre úplnosť dodáva, že k neodstráneniu vady spočívajúcej v absencii zastúpenia dovolateľa advokátom a i v spísaní si dovolania oprávneným samotným sa v tomto prípade pridali aj 1/ oneskorenosť dovolania (pre doručenie dovolaním napádaného uznesenia oprávnenému už 27. februára 2017 a podanie ním dovolania až bezmála 4 mesiace potom, v tejto súv. por. i § 427 ods. 1 C.s.p.), 2/ nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dovolací návrh, ani dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 C.s.p.) a 3/ tiež skutočnosť, že dovolanie tu nebolo nasmerované proti rozhodnutiu, proti ktorému je toto v zmysle § 419 a nasl. C.s.p. prípustné (nakoľko napádané zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí - tu napokon por. i R 19/2017).

11. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. (vychádzajúc z tohto prednostného dôvodu takéhto naloženia s dovolaním, hoci nebyť jeho, boli by tu i ďalšie dôvody podľa písmen a/, c/ a d/ rovnakého zákonného ustanovenia).

12. Rozhodnutie o trovách konania najvyšší súd štandardne neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.), v tomto prípade sa však žiada urobiť výnimku a poznamenať, že výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu (§ 438 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 rovnakého zákona per analogiam) zaviniť

oprávnený, povinnej však v takomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli a v tomto prípade bolo preto i v súlade so zásadou procesnej ekonómie (čl. 17 Základných princípov C.s.p.) rozhodnutie súdu končiaceho konanie o nepriznaní náhrady s konečnou platnosťou (tu por. tiež R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.