

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 2Tk/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010596  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220010596.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tomáša Paraniča a prísediacich V. H. a P. K., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2022, v trestnej veci obžalovaného W. B. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, takto,

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. B., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom M. č. XXX, M., t.č. U. a U. K.,

je vinný že,

- dňa 7.1.2020 v čase okolo 06.00 hod. v spálni rodinného domu v obci Vrbnica č. 148, okres Michalovce, v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví svoju manželku S. B., túto fyzicky napadol ostrým predmetom - nožom s dĺžkou čepele 12,5 cm a to tým spôsobom, že potom čo zobral z kuchyne nôž, vošiel do spálne, kde poškodená ležala na posteli, skočil jej na nohy obkročmo a s nožom v ruke sa ju pokúsil najmenej tri krát bodnúť do oblasti hrudníka a brucha, načo sa poškodená bránila tým spôsobom, že útok nožom vykrývala svojimi rukami, následkom čoho jej boli nožom spôsobené počas útoku viaceré rezné poranenia na oboch rukách a počas útoku sa jej W. B. opakovane vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a len vďaka intenzívnej obrane poškodenej a zásahu jej syna nedošlo k dokonaniu skutku.

teda

- inému úmyselne chcel spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe

tým spáchal

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38. ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: 1 ks nôž s platovou rúčkou oranžovej farby s dĺžkou čepele 12,5 cm.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Krajskej prokuratúry Košice podal na tunajší súd dňa 20.5.2020, sp. zn. 1Kv //20/8800-31 obžalobu na obvineného W. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Okresný súd Košice II rozsudkom sp.zn. 2Tk/1/2020 zo dňa 16.11.2020 uznal obžalovaného vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Uznesením Krajského v súdu Košiciach 7To/4/2021 zo dňa 11.3.2021 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b./ c/, d/, Tr. poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. /2020 zo dňa 16.11.2020 a podľa § 322 ods. 1 vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Súd následne v zmysle záverov uznesenia Krajského v súdu Košiciach 7To/4/2021 zo dňa 16.11.2020 vec znova prejednal a rozhodol.

Nakoľko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.7.2020 obžalovaný vyhlásil, že nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe, súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej S. B., ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka V. V. A., znalca MUDr. A. A., V., svedkov M. K., Q. H. a V. H.. Ďalej bola na návrh prokurátora so súhlasom obžalovaného prečítaná výpoveď svedka mal. W. B. z prípravného konania na č.l. 114 a nasl.. Taktiež boli prečítané aj listinné dôkazy, a to znalecké posudky V. A. A., V. č. 16/2020 na č.l. 334 a nasl., Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/80 z 28.1.2020 na č.l. 156 a nasl., Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/80 z 24.3.2020 na č.l. 160 a nasl., znalkyne V. R. R., č. 1/2020 z 9.2.2020 na č.l. 171 a MUDr. M. M. č. 34/2020 na č.l. 223 z 10.4.2020. Súd prečítal aj listinné dôkazy, a to lekárske správy obžalovaného na č.l. 50-54, lekárske správy poškodenej na č.l. 100-103, obžalovaného na č.l. 104, zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia na č.l. 127-149, správy o porovnaní pachových stôp na č.l. 245-246, zápisnica o ohliadke tela a fotodokumentácia obžalovaného a poškodenej na č.l. 247-259, výsledok toxikologického šetrenia obžalovaného na č.l. 260, úradný záznam (Krajského riaditeľstva PZ Košice, odbor kriminálnej polície) z 8.1.2020 na č.l. 263-264, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 266-267, charakteristika osoby obžalovaného (Obec Vrbnica) na č.l. 269, správa z ÚVV a ÚVTOS Košice na č.l. 270-271 odpis RT na č.l. 272, rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 23Pc/20/2014 (strana 3, bod č. 8), oboznámením s doličným predmetom (nožom), prehratím zvukového záznamu o volaní na tiesňovú linku (CD na č.l. 261-262).

V zmysle záverov uznesenia Krajského v súdu Košiciach 7To/4/2021 súd vykonal doplnenia dokazovania a to opätovným výsluchom obžalovaného, svedkov M. K., Q. H., Výsluchom znalkyne V. M. M., poškodenej S. B., výsluchom znalca V. J. F., W., výsluchom znalkyne V. R. R., svedka W. B. ml.. Taktiež boli prečítané aj listinné dôkazy, a to znalecké posudky č. 83/2021 znaleckej organizácie Forenza, V. R. R. č. 65/2021 ako aj emailová komunikácia z 27.1.2020, uznesenie Okresného súdu Michalovce sp.zn. 15P/67/2020 z 6.5.2020, správa z úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou 4.5.2021, žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie z š.l. 469, správa z 24.6.2021 na č.l. 517, žiadosť o vyšetrenie osoby z 7.1.2020 na č.l. 518, vyjadrenie z 7.1.2020 na č.l. 520, ambulantný nález z 7.1.2020 na č.l. 520, odpis RT z 10.1.2022.

Predseda senátu podotýka, že vzhľadom na závery uznesenia Krajského v súdu Košiciach 7To/4/2021 zo dňa 11.3.2021 neprihliadal na znalecký posudok V.. A. A., V. č. 16/2020 a ani na výsluch tohto znalca MUDr. A. A. na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný W. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.7.2020 vyhlásil, že je podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Uviedol, že nemal robiť to čo robil, vyviedlo ho to z rovnováhy, jednal skratovo, to čo sa stalo ľutuje. Týmto trpí celá jeho rodina, chlapec, on a manželka. Nemal žiaden úmysel jej ublížiť, ak by tak chcel tak by to urobil ďalej, jednal skratovo. Na otázky ďalej uviedol, že asi mesiac pred skutkom, v decembri mal nejaké tiky, na psychiatrii mu to uviedli, a dostal lieky na spanie, lebo nemohol spať, mal divnú náladu kvôli rodinným problémom. V ten deň celú noc nevedel zaspáť, ráno išiel do kuchyne, tam bol na stole nôž, najprv chcel ublížiť sebe a potom išiel do spálne a urobil to čo urobil. A to, že z kuchyne zobral nôž s tým, že ublíži sebe, následne skratovo išiel do spálne a potom urobil to, čo je popísané v skutku, následne sa odvolal na svoju výpoveď z prípravného konania. Po jej následnom prečítaní na hlavnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, urobil to čo urobil, určite to neplánoval tak, akoby išiel diery vykopať, bolo to na neho veľa psychicky to nezvládal. Následne na otázku, aby uviedol, kam smeroval útok na svoju manželku ukázal pravou rukou do oblasti ľavého prsného svalu, pričom povedal, že čo sa týka intenzity, keby to bolo nejaké silné, tak určite by bodol do matraca, alebo do vankúša. Útok ukončil z dôvodu, že nabehol tam aj chlapec, on si asi neuvedomil, čo robil a nechcel v tom ďalej pokračovať, prišiel syn a zobral mu nôž. V čase po útoku voči synovi útočil slovné tak, že mu nadával. Vie, že syn do neho sotil, čo sa týka manželky, tá uvádza, že mal boxovať do dverí, nadával jej s tým, že vie, že sa schovávala za syna, bála sa a potom prišli policajti. Nevedel uviesť, čo chcel týmto útokom dosiahnuť. Lieky zolpinox, ktoré užil večer pred spáchaním skutku užil prvýkrát, spomenul si, že jeho sestra užívala nejaké lieky na spanie pred 7 rokmi si dal jednu tabletku od nej. Uviedol, že tieto lieky mali byť asi na spanie. Hospitalizovať u V.. A. a ďalej sa podrobiť vyšetreniu ako aj pravidelným návštevám sa nedal, lebo si myslel, že ak užije tieto lieky, že mu to prejde. K rozporom ohľadom k tomu, čo uviedol k užívaniu liekov v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že lieky užíval, nie pravidelne, pravidelne mysle, že každý deň, takže lieky užíval nepravidelne, ale užil ich viac krát. Asi dva týždne ich užíval každý deň. Psychiatrickú ambulanciu V.. A. navštívil 2-3 krát so sebou, chodil tam aj pre lieky pre sestru.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.5.2021 obžalovaný uviedol, že večer 6.1.2020 tak ako každý deň, to bol sviatok vstal, pozerali televízor, bolo to ako bežný sviatočný deň. Okolo 18:00 prišiel za ním bratranec Q. H. na návštevu. Manželka ho ponúkla alkoholom, uliala mu dva štamperlíky. Bola to hruškovica a rozprávali sa o jeho aute, že bude musieť ísť na emisnú. Po hodine bratranec odišiel domov. S manželkou pozerali televízor do 22.00 hod. a potom si išiel ľahnúť. Nemohol zaspáť, tak zobral Zolpinox a Atarax. Nepomohlo mu to. Celú noc sa budil. Upresnil, že večer zobral Atarax 1 tabletku a jednu tabletku Zolpinoxu, bolo to večer o 18.00 hod. a potom o 22:00 hod. zobral jednu tabletku Zolpinoxu, Atarax už nezobral. Manželka prišla potom ako zobral tabletku zhruba po 15 minútach, potom sa s ňou rozprával o chlapcovi, o jeho škole a tak. Nad ráno sa o 6:00 hod. zobudil. Ďalej uviedol, že vstal z postele, ale nespál celú noc. Išiel do kuchyne napiť sa vody. Potom ako sa prechádzal videl v kuchyni nôž na kuchynskom stole, potom ho napadlo, že pôjde vystrašiť manželku, ktorá mu robila neplechu, čo boli doma. Mali rodinné nezhody, robila dlhy exekúcie a pila. Brala nevýhodné pôžičky a keď bola opitá, bola agresívna. Z tohto dôvodu ju chcel vystrašiť, nie zavraždiť. Keď došiel s tým nožom do spálne s tým nožom sa na manželku zahnal a tesne pred jej telom zastavil. Tesne pred jej telom zastal, nebodol ju. Ona potom začala kričať na syna a chytať nôž, keď sa bránila. Potom prišiel syn, vytočil mu ruku, zobral nôž a ešte jeho mobilom privolali policajtov. Na otázky ďalej uviedol, že nespál celú noc, lebo mal problémy, predtým mu zomrela sestra a pred dvoma rokmi jeho matka. Bol z toho všetkého psychicky na dne. Manželka robila dlhy, pila a bola agresívna. Štyri roky neplatila, chcel ju nahlásiť na úrad keď nepracuje, aby aspoň za ňu odvádzali dane, odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne, avšak nereagovala na to. Konanie manželky ho trápilo takých osem rokov. Situáciu riešil tak, že manželka najprv zobrala pôžičku. Vyplatil za ňu tú pôžičku. O tom, že ju zobrala ho ani neupovedomila a ani neplatila. Nakoniec zaplatil 500 eur z 1500 eur. Prišiel na to, len ako poštár nosil upomienky. Keď chodili exekúcie, nepreberala upomienky ani nič. S manželkou doniesol tlačivo nech vyhlási osobný bankrot. Nemala občiansky preukaz, teda to nebolo možné. Manželka ani na to nereagovala. Chcel s ňou chodiť k psychologičke na poradňu, ale ona nereagovala. mal obavu z jej dlhov, lebo nevedel koľko má ona dlhov. Báł sa, že príde o strechu nad hlavou. Radil sa ohľadom svojej ženy s Q. A., ktorý je členom anonymných alkoholikov. Ten prišiel k nemu na návštevu a povedal mu, že manželka pije už minimálne desať rokov, že to nie je ročná, respektíve dvojročná záležitosť. Manželka nebola doma,

čakali ju ale nedošla. Ponáhľal sa lebo bola fujavica a išiel do Popradu. Povedal manželke nech vyhľadá odbornú pomoc a aby sa išla liečiť, no ona uviedla že nepotrebuje a nech sa ide liečiť on. Dohováral jej, ale to neplatilo. Nemal vedomosť o tom, aby ho manželka podvádzala. Tieto ich problémy trvali osem rokov. Prišiel na to, keď manželka robila v Rakúsku a keď sa menili okná v skrini našiel prázdne fľaše, vtedy zistil, že manželka je závislá alkoholička. Prvých desať rokov to bolo dobre s partnerským životom, potom prišiel alkoholizmus a tie dlhy, tak sa to zmenilo. Za tieto problémy v živote mohol v prvom rade on. Ďalej uviedol, že problémy sa dajú riešiť ale nie alkoholom. V roku 2013-2014 podal žiadosť o rozvod. Myslel si, že t s manželkou nejak pohne. Nezmenilo sa nič. Rozvod stiahol kvôli synovi, ťažko to znášal. K okolnostiam z 5.1.2020 a 6.1.2020 uviedol, že boli celý čas doma. Jeho manželka bola doma. On sa už nepamätá, že niekde bol s ohľadom na dlhší časový odstup. Lieky užíval asi mesiac, od novembra. Lieky užíval podľa potreby. V podstate nebadal na seba účinky týchto liekov. Policajti mu zobrali krv vo večerných hodinách dňa 7.1.2020. na otázku, že svoje konanie ukončil keď mu syn vybral nožik z ruky, a či vie uviesť kedy by ukončil svoje konanie keby mu syn nožik z ruky nevybral uviedol, že dlho by to netrvalo. Videl, že sa zľakla, chcel to ukončiť. Mal za to, že ju vystrašil dostatočne. Na otázku, že prečo sa ju snažil napádať do príchodu polície keď mal za to, že ju vystrašil dostatočne uviedol, že bol rozčúlený. On udieral päťou do steny.

Poškodená S. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.7.2020 uviedla, že obžalovaný je jej manžel. Žije s ním v spoločnej domácnosti 17 rokov. Majú spolu jedného syna W. B.. K skutku uviedla, že bolo tak asi za 10 minút 6 hod. s tým, že videla svojho manžela ako išiel do kuchyne, ona si myslela, že sa išiel napiť vody, lebo on tak zvykol ísť a otočila sa na druhú stranu. V tom videla ako sa rozleteli dvere a ako za chrbtom mal niečo v ruke. Potom prišiel ku nej, skočil na posteľ a bodol ju prvýkrát do ľavej ruky, potom ako sa otočila na chrbát, dala ruky nad seba a on stále ju chcel bodnúť nožom, opakovala to niekoľko krát a začala kričať na syna, aby jej prišiel pomôcť. V tom prišiel syn zapol svetlo, videl ako na nej sedel a chcel ju s nožom bodnúť, chlapec mu zobral ruky a chcel ho z nej dať dole. On nechcel, stále mal nôž, následne mu W. prisadol ruku s kolenom a zobral mu ten nôž. On ho najprv dal na komodu ale ona mu povedala, nech ho odnesie do kuchyne. Potom stál, prišiel ku nej a začal sa rozmachovať s tým, že najprv udrel do steny, potom vyskočil aj na syna s tým, že mu uviedol, že čo do neho skáče, že ho zloží kedy chce a následne udrel päťou do spojovacích dverí. Potom išiel do spálne a spýtal sa jej či sa má obliecť, lebo medzi tým volali policajtov, sadol si na posteľ, kľudne sa poobliekal, zobral si doklady, ešte sa jej pýtal kde má občiansky preukaz a peňaženku. Potom išiel zase na chodbu a zase sa na ňu rozmachoval kým čakali na políciu a udrel hore do steny päťou. Potom dokiaľ čakali na políciu a išiel im syn otvoriť tak j uchytil za ruku a hovoril, že on je zlý, že je satan, že je diabol a že pôjde do pekla za to čo spravil. Keď to videl syn ak ju zobral a povedal jej, že má ísť dole k policajtom, tí ho následne spacifikovali lebo bol agresívny. Syn sa ku nej vrátil potom, čo išiel otvoriť policajtom a keď boli policajti dnu, tak ho spacifikovali, lebo videli, že stále po nej chmatal, chcel ju chytať za ruku, celkovo bol agresívny. Potom čo ho zobrali policajti ho nevideli a ani ho nekontaktujú. Na otázky ďalej uviedla, že s obžalovaným celý mesiac november s ním behala po doktoroch a chcela ho odviesť na psychiatriu, boli na pľúcnom, nervovom a aj na psychiatrii. Policajti ho priviezli na psychiatriu, ona volala záchranku a bol agresívny tak oni zavolali policajtov, tí ho odviezli na psychiatriu, potom išiel po neho jej otec s autom a priviezli ho domov. Každý sa čudoval, že sa nedal liečiť, už vtedy ho tam mali nechať. V novembri keď mu zomrela sestra išiel za MUDr. A., vtedy nevedela, že bral tabletky, nimi s a predávkoval a ona zavolala záchranku. Povedal jej, že keď ho nechá tak sa zabije, skočí z mosta, že ublíži jej a keď nie tak ublíži sebe, to bolo v ten deň keď išiel sa sanitkou s policajtm na psychiatriu. Noc pred útokom mali návštevu a to manželovho bratranca, manžel sa nejavil agresívne s tým, že bol taký unavený, malátny. Lahli si spať v noci sa ešte rozprávali o synovi s tým, že bolo všetko v poriadku a nad ráno sa stalo to čo už uviedla. K nožu uviedla, že ho kúpila synovi lebo je rybár, kúpila ho v Decatlone v Košiciach, bol to čierny nôž s oranžovou rukoväťou. Vie, že v ten večer prišiel z rýb domov a dal ho na stôl, ešte ona ho umývala a dala ho na stôl. Útok manžela popísala tak, že skočil na ňu na nohy, začal ju bodat', ona sa v tom momente zľakla a dala ruky hore s otvorenými dlaňami a takto sa snažila zabrániť útoku. Viackrát ju chcel pichnúť do oblasti brucha a hrudníka. S nožom v tom sede na ňu útočil minimálne 3-4 krát. Obžalovaný útok ukončil z dôvodu, že prišiel jej syn, priľahol mu ruku a zobral mu nôž, ak by neprišiel tak by tu nebola. V čase po útoku sa manžel prejavoval agresívne, začal drgať do nej a do syna s tým, že ho sejme kedy chce a následne búchal do zárubní. Ich manželské spolužitie pred útokom opísala ako normálne, v každej rodine sú chyby a nezhody, bolo to normálne spolužitie. Tešili sa, že syn chodil na strednú školu, dokonca skončil aj s vyznamenaním. Manžel bol voči nej aj v minulosti agresívny, bola neraz u lekára, zlomil jej aj ruku, aj zápästie, bolo to asi rok a pol dozadu, ona dokladala lekársku správu vyšetrovateľovi. Aj synovi zlomil zápästie keď hrali futbal. K otázke obhajcu ohľadom k rozporom k jej

tvrdení o normálnom manželstve na jednej strane a na druhej strane k jej agresivite manžela uviedla, že povedala, že to je bežné manželstvo, avšak to čo zažili to bol extrém, jeden čas to bolo dobré, potom prišiel ku nej, začali sa hádať, niekedy ju napadol, udrel, išla k rodičom s tým, že sa jej vyhrážal, že keď nepríde domov, bude zle, prišiel aj k rodičom, začal im tam kopať do brány, aj keď sa odsťahovali ku kamarátovi, vykopol dvere. Manželstvo zhodnotila, že bolo divné a nakoniec celkom zlé. Zlé bolo z dôvodu, že stále si myslel, že nie je dobrá žena, bol ovplyvňovaný svojim bratom, kamarátmi, bola to žiarlivosť z jeho strany, stále ich vyhadzoval z domu. Užívanie nadmerného množstva alkoholu poprela. K otázke dlhov, ktoré mal za ňu manžel zaplatiť uviedla, že má dlhy, platí si ich sama, nie je pravdou, aby manžel platil jej dlhy. Nevedela uviesť, či to bolo príčinou, že manžel podal návrh na rozvod, ona tam nebola, následne návrh na rozvod stiahol. Ohľadom rozvodového konania, a to odročenia pojednávania z dôvodu požitého alkoholu u poškodenej uviedla, že nevie o tom. Ďalej na otázky uviedla, že si myslí, že vraždu plánoval. Myslí si, že to musel dlhšie plánovať s tým, že s kludom išiel do kuchyne, zobral najväčší nôž aký videl, mohol zobrať aj kuchynský nôž.

K jej výpovedi sa vyjadril obžalovaný pričom uviedol, že v určitých veciach má poškodená pravdu, v určitých veciach klame, on ju netýral a nevykopol dvere, čo sa týka vraždy, túto určite neplánoval, za tých 17 rokov by to už bol dávno urobil.

Poškodená S. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.8.2021 uviedla, že bola v spálni a spala. bolo to o 6:00 ráno. Počula ako manžel išiel do kuchyne o chvíľu na to sa vrátil a za chrbtom niečo držal. Prišiel ku nej a skočil na ňu s nožom. Chcel bodnúť tri krát do hrudníka a okolo hlavy dva krát. Zľakla sa, začala kričať na chlapca. Chlapec prišiel, zasvietil svetlo do spálne a videl, ako obžalovaný sedí na nej s nožom nad ňou. Vzal mu ruku a zvalil ho nabok od nej. S nohou mu prikročil ruku s nožom a on stále s nožom mával ako keby okolo jeho nohy. Potom mu obaja vytrhli nožik a povedala W. aby ho odniesol do kuchyne. Potom išla do chodby kde už prišiel ku nej aj jej chlapec. On v zapätí išiel za nimi a chcel ísť naspäť po nožik. Chlapec ho nepustil, na čo on sa začal agresívne rozmachovať s pästami. Buchol do steny spojovacích dverí a potom sa s pästou rozháňal na chlapca, že on ho zabije, že ho sejme kedy on chce aj tu hneď. Potom volali policajtov, chlapec vytočil číslo a ona volala. Oni im potom volali či nepotrebujú záchranku, či nie sú zranení. Potom manžel išiel späť do spálne sadol si a poobliekal sa a pýtal sa jej či príde po neho. potom počkali na policajtov s tým, že stále chodil na chodbu, stále sa im vyhrážal a kričal. Potom ju chcel chytiť za ruku a za rameno, ale chlapec sa postavil pred ňu a nepustil ho. Potom stále nadával a rozmachoval sa. Potom prišli policajti a syn im išiel otvoriť. Ona išla za ním a on ju stále držal za ruku. Potom prišli policajti a obžalovaného spacifikovali.

K otázke popísania udalosti predvečer spáchania skutku uviedla, že večer sa navečerali a potom k nim prišiel na návštevu Q. H.. Ponúkli ho s dvoma pol deci, ktoré vypil. Porozprávali sa a potom išiel domov. Oni sa osprchovali a išli spať. Všetko bolo v poriadku až ráno. S manželom večer komunikovali, bavili sa o chlapcovi o známkach a nič také výnimočné sa nestalo. Alkohol nepožívala. Nemali žiadnu hádku. Spôsob útoku popísala, že obžalovaný bol veľmi agresívny a zúrivy, ešte ho takého nevidela. Keď bol nad ňou zahnal sa a nôž mal vtedy v oblasti ramien. Ona len dávala ruky a on ju porezal. Následne začala kričať a v tom prišiel chlapec. Keď sa rozmachol celý čas mu držala ruky, až kým neprišiel chlapec. K rozporu ohľadom bodania manžela keď mu držala ruky uviedla, že ako mu držala ruky on mal spotené ruky a jej sa vyšmykli, vtedy sa rozmachol, potom mu zase chytila ruky a on ju zas chcel bodnúť. Potom ho nevládala udržať, sa len uhla a vtedy jej išla rana okolo hlavy, potom prišiel chlapec. Ohľadom bránenia sa rukami uviedla, že to povedal aj vyšetrovateľovi Maďarovi, že mu držala ruky. Je to aj na kamerovom zázname. K otázke, že ako je možné, že pri intenzite akú uvádza jej obžalovaný spôsobil len také zranenia uviedla, že ona sa bránila a držala ho až kým neprišiel chlapec. Ohľadom rozporov, kde ju chcel manžel bodnúť uviedla, že tri krát do oblasti hrudníka a dva krát do oblasti hlavy. Rozmachoval sa do brucha aj do hrudníka. ohľadom skutočnosti, že po tom čo zobrali manželovi nôž, mal odísť do kuchyne a zobrať zase nôž ale chlapec mu v tom bránil, uviedla, že si myslí, že to vyšetrovateľovi povedala, možno pozabudla, ale tak to bolo. Ohľadom skutočnosti, že mali vytrhnúť manželovi obidvaja nôž z ruky a v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedla, že syn mu vytrhol nôž z ruky uviedla, že hlavne chlapec mu vytrhol nožik a ona sa spod obžalovaného dostala a trochu ho pridržala. Ale syn W. mu vzal z ruky nôž. Len tak spod obžalovaného vyšla a za rameno ho odsunula dozadu. Už neužíva alkoholické nápoje. V čase incidentu alkohol neužívala, len príležitostne. K predloženým listinám, (uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 6.5.2020, a z rozsudku okresného súdu Michalovce z 4.4.2017) ohľadom rodinných pomerov a požívania alkoholu uviedla, že to nie je pravda. to všetko viedlo k tomu, pretože ju bezdôvodne vyhodiť a povedal jej, že jej oberie syna,

pretože všetko viedlo k tomu, že sa chcel rozviesť. Ona po zvážení potom aj súhlasila. Odišli k rodičom aj s chlapcom na základe čoho prišiel k nim. Jej otec ho nechcel pustiť a následkom toho im začal kopať a búchať do dverí. dokonca sa jej začal obžalovaný vyhrážať, že ak nepríde domov so synom tak zle skončí. Povedal to aj pred jej rodičmi, že má ísť okamžite domov do 24 hodín. Zároveň uviedla, že syn u M., jeho brata nikdy nebol. Spal tam jednu noc a následne prišiel ku nej naspäť. Vôbec sa o neho nezaujímal, aj keď bol syn s ňou doma, ani raz nebol u nich. Potom sám prišiel za ňou a povedal jej, že vedel že Peťko u neho nechce byť, že tam by neostal. V súčasnej dobe nepožíva alkoholické nápoje. Na otázku za aký čas prišiel syn do izby keď na neho kričala uviedla, že také 2-3 minútky kým prišiel ku nej. Chlapec spal a bol v detskej izbe.

K tejto výpovedi obžalovaný uviedol, že poškodená nehovorí pravdu. On svoju manželku nechcel zabiť nikdy, iba vystrašiť a takisto ani jeho syna. Od malička ho vychovával, ani nevie ako by ho zabil. Má syna veľmi rád, nedokázal by takú vec spraviť ani manželke ani synovi.

Svedok V.. V. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.9.2020 uviedol, že obžalovaného pozná dlhší čas, prvý krát sa u neho dostavil na vyšetrenie v roku 2013, kedy ako dôvod návštevy uvádzal vážne problémy v manželstve, ktoré mali súvisieť s alkoholizmom jeho manželky. Uvedené údaje boli objektivizované na jeho vyšetrení aj jeho v tom čase žijúcou matkou, ktorá sa s ním dostavila na psychiatrické vyšetrenie. Po vyšetrení mu doporučil manželskú poradňu a predpísal bežné lieky proti úzkosti a napätiu. Obžalovaný sa na ďalšiu kontrolu o mesiac nedostavil. Stretával sa s ním raz mesačne, nakoľko bol lekárom jeho sestry, kde obžalovaný dochádzal na kontrolu so sestrou, alebo pre lieky pre sestru. V rámci tých pohovorov sa zmieňoval o tom ako fungujú s manželkou. Vždy keď obžalovaný došiel tak spomínal problém so spoložitím, ktorý vyplýval s rozdielného hodnotového zamerania manželstva s tým, že spomínal, že manželka požíva alkohol, neadekvátne sa stará o dieťa a on zotrval v nerozhodnosti ako túto situáciu vyriešiť. Na ďalšie vyšetrenie došiel až 18.11.2019 čo bolo po bezprostrednou príčinou zhoršenia stavu, to bola smútková reakcia po úmrtí jeho sestry ku ktorej mal veľmi dobrý vzťah a celý čas sa o ňu staral. S týmto sa vyrovnával pomerne ťažko, trpel poruchami spánku, bol depresívny, výrazne prejavy somatizácie, telesné prejavy úzkosti v zmysle porúch spánku, búšenia srdca a neklud. V ten deň ho ošetril a dostal aj injekciu a lieky proti úzkosti. Vzhľadom k tejto závažnej smútkovej reakcii, doporučil mu, aby prišiel na injekcie, že sa ukáže či ho bude potrebné aj hospitalizovať. Je to bežný postup. Na tej ďalšej kontrole dňa 21.11.2019 sa ten stav nezlepšoval, čo bolo navyše komplikované aj s ekonomickými ťažkosťami, hovoril, že má exekúcie a cítil celkové vyčerpanie po smrti sestry, nevedel sa sústrediť, mal pocit, že zabúda a cítil nepríjemné pocity v hlave. To pokračovalo aj 22.11.2019 kedy dostal opätovne injekciu a potom sa dostavil na ďalšie psychiatrické vyšetrenie 6.12.2019 kedy on mal dovolenku, ale zastupovala ho jeho kolegyňa, kde vlastne ona skonštatovala akútne zhoršenie zdravotného stavu, teda ani po mesiaci to nebolo dobré, s tým, že cestou RZP mal byť pacient 1.12.2019 políciou odvezený na oddelenie psychiatrie pričom on tam neostal a podpísal reverz. Kolegyňa odporučila u obvineného aj kontrolné vyšetrenie mozgu a spresneniu stavu, či tam nie sú telesné ťažkosti pre vylúčenie neurologickej príčiny tohto stavu. Ten nález nedoniesol, kolegyňa nevedela posúdiť ďalšie okolnosti. Uvažoval, že sa cíti normálne, samovražedné myšlienky nemal v tom čase, voči manželke agresívny nebol, uvádzal, že žijú aj naďalej v spoločnej domácnosti. Kolegyňa ho vyšetrila, podala mu injekciu a v zmysle CT vyšetrenia sa mal dostaviť na kontrolu a to bolo posledným vyšetrením u nich.

Na otázku obhajcu akou duševnou poruchou trpel uviedol, že jednalo sa o adaptačnú duševnú poruchu, teda porucha prispôsobenia, ktorá vyplývala z manželských problémoch v júni 2013, pokračovalo to aj v roku 2019 s tým, že ako uviedol po úmrtí jeho sestry došlo k reaktívnemu depresívnemu stavu, smútkovej reakcii po úmrtí jeho sestry, ktorá bola veľmi dorpídna, ťažká, nakoľko u svojej sestry mal vybudovaný citový vzťah, sestra trpela mimoriadnym duševným ochorením a on sa o ňu staral, zabezpečoval jej liečbu. Čo sa týka osobnosti obžalovaného, rozumových schopností, tie sa pohybujú v priemernom pásme. Čo sa týka jeho osobnosti ako takej nikdy u neho nespozoroval ani nebolo zrejmé, ani od matky, aby sa nejako správal agresívne k manželke, alebo k okolím. Na druhej strane uviedol, že medzi jeho hlavné osobnostné črty patrila aj istá dosť značná nerozhodnosť, ako keby bol pozorovateľom svojho života, nemal vnútornú silu riešiť veci s manželkou, to bol kľúč toho celého prípadu. V takých prípadoch dlhodobej citovej a emočnej frustrácie dochádza ku kumulácii afektu a často dochádza pri opakovaných konfliktoch aj pri banálnych bežných situáciách k tzv. vybitiu afektu, ide o afekt zväčša fyziologický, nejedná sa o afekt apatický, chorobný, nakoľko duševné ochorenie u obžalovaného nezistil, jeho osobnosť ako taká sa vyznačuje zvýšenou senzitivnosťou, ktorú on nedáva najavo, skôr by povedal, že

tie veci vníma vnútorne, neprejavuje emócie navonok, skôr ich kumuluje v sebe. Nezistil u obžalovaného ani nadmerné užívanie ani zneužívanie návykových látok.

K ozrejmieniu pojmu fyziologický afekt uviedol, že u obžalovaného dochádzalo opakovane k vystupňovaniu afektu, nie je to afekt vyplývajúci z duševnej choroby, ide o afekt vystupňovaný, schopnosť ovládať sa je v takýchto prípadoch znížená, rozpoznávacie schopnosť nie je znížená, je zachovaná, spravidla znížená, viac menej v závislosti od konkrétneho prípadu, rozpoznávací schopnosť býva znížená, ak by došlo k užitíu nejakej návykovej látky, pričom to závisí od situácie ako aj od množstva látok. Ako uviedol u obžalovaného závislosť nezistil. U obžalovaného dochádzalo v minulosti k opakovaným konfliktom s manželkou, on o týchto skutočnostiach vedel od neho, ako od jeho matky aj brata, ktorý mu to opakovane uvádzal. Jeho brat mu zmienil, že sa s obžalovaným na túto tému opakovane rozprával, pričom obžalovaný sa správal pomerne pasívne k riešeniu tejto situácie. Z anamnézy ako aj popisu dedukoval, že tam dochádzalo k opakovaným afektom u obžalovaného, teda schopnosť správania a autoregulácie bola v hrubých rysoch zachovaná, okolnosti konkrétneho skutku nepozná a ani sa k nim nevie vyjadriť. Spravidla je to tak, že sa tam jedná vždy len o poslednú kvapku do pohára, kedy sa situácie opakujú a dotýčny zlyhá, dôjde k úplnému odbúraní morálnych a pudových zábran a správanie je v takomto prípade predominantne agresívne.

Znalkyňa V. M. M., z odboru zdravotníctvo a farmacia, odvetvie súdne lekárstvo a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.8.2021 uviedla, že dňa 10.4.2020 vypracovala znalecký posudok na zranenia a vznik zranení u poškodenej S. B.. K mechanizmu týchto zranení sa už vyjadrila v znaleckom posudku. K vypracovaniu znaleckého posudku mala dostupné šetrenia. Taktiež vykonala prehliadku poškodenej so zraneniami, kde zranenia v prítomnosti kriminalistického technika opísala a boli fotograficky zdokumentované. Poškodenej po skutku boli zistené z medicínskeho hľadiska zranenia ľahkého charakteru a to kožná odrenina, resp. rezná ranka na chrbtovej strane malíčka ľavej ruky, rezná rana na dlani a prostredník ľavej ruky, rezná ranka na dlani pravej ruky. Tieto rany nasvedčovali na vznik predmetom ostrým, ktorým mohol byť zaistený nôž na mieste s dĺžkou čepele 12,5 cm. Intenzita pôsobenia noža do rúk bola malá vzhľadom na umiestnenie týchto zranení a vzhľadom aj na výpoveď poškodenej o vzniku zranení je možné tieto zranenia charakterizovať ako obranné, a to brániac sa nastaveniam rúk pôsobiaceho nástroja, teda noža. K mechanizmu sa vyjadrila v znaleckom posudku. Ďalej poukázala na vypracovaný posudok. Na otázky ďalej uviedla, že čo sa týka jej záverov o malej intenzite útoku, nemá ani použitý zraňujúci predmet nič na záveroch jej posudku. Na otázku, že či dôležité orgány by boli ohrozené pri vynaložení vyššej energie- sily, alebo už pri intenzite, ktoré ustálila uviedla, že pri nízkej intenzite neprichádza do úvahy vznik vážnych zranení. Na tele poškodenej nebolo zistené také zranenia, ktoré by zodpovedalo aktívnejšiemu pôsobeniu zraňujúcemu predmetu, avšak ten moment obrany, to znamená moment uchopenia rúk a zabránenia tým možnosti prípadného ďalšieho, respektíve vážnejšieho útoku a tým aj vážnym zraneniam. Je možné vychádzať len z výpovede poškodenej, ktorá uvádza, že mu uchopila ruky, čím nemožno vylúčiť, že útok stlmila. Nevedela posúdiť do akej miery a či bola stlmená intenzita obranou poškodenej. Na otázku, že či si poškodená spôsobiť zranenia sama, že zľakla a svojimi rukami vykryvala uviedla, že to nevie vylúčiť, ale je to málo pravdepodobné aby sa sama rukami takto poranila. Vykryvanie znalkyňa chápe ako bránenie sa bez toho, aby sa aktívne zraňovala, ide o zranenia obranné nastavením rúk pred útokom brániacemu sa predmetu. Na otázku, či sa už v praxi stretla s obdobným prípadom, čo sa týka malej intenzity pri pokuse o vraždu, uviedla, že obranné zranenia bývajú väčšinou na rukách, v závislosti od spôsobeného vedenia útoku. V jej praxi sa väčšinou stretla s vážnejšími zraneniami. Menší rozsah zranení poškodenej, vzhľadom na spôsob útoku je možné dať do súvisu s jej aktívnou obranou a fixáciou aj rúk obvineného voči útokom nožom. Vo väčšine prípadov sú to zranenia vážnejšie, tu ako povedala sú skromné, avšak vzhľadom na útok a charakter poranení jedná sa o obranné poranenie. Uvedené zranenia je možné spôsobiť aj pri tom spôsobe fixovania, uchopenia, odťahovania. Tam nešlo o aktívne bodnutie do rúk, ale spôsobenie fixácie odťahovania ruky a týmto mechanizmom mohlo k spôsobeným zraneniam dôjsť.

Svedok M. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2020 uviedol, že je bratom obžalovaného ich vzťah bol dobrý. Nevie si predstaviť, aby jeho brat vedel niekomu ublížiť, nikdy nebol schopný ani len pomyslieť na to, že by niekomu niečo zle urobil. Myslí si, že brat urobil ten skutok pod sedatívmi. Ohľadom manželstva obžalovaného uviedol, že brat sa mu veľakrát sťažoval, že majú problémy, domáhal sa pravdy na úradoch, na polícii a nikde mu nepomohli. Stále hovoril, že sa bojí svojej manželky dotknúť, lebo skončí v base. Cez Vianoce bol u neho rozprávali sa, že má s ňou problémy, že nechce jej ublížiť. On mu povedal, že nech sa s ňou rozvedie. Už viac krát to podali, ale ich nikdy nerozvedli.

Pred pár rokmi si urobil BSM počas manželstva, poslúchol ho, on mu to poradil. Povedal mu, že nepríde o majetok, nepríde o strechu nad hlavou. Stále ho ukludňoval. Cez Vianoce, potom keď od nich odišiel mu jeho manželka povedala, že s obžalovaným nie je dobre, lebo je divný, podľa jeho názoru, už vtedy bol na sedatívach. Potom obžalovaný odišiel k bratrancovi B. S. do Budkoviec, telefonicky sa ho tento opýtal, či je obžalovaný v poriadku, lebo je divný, či s ním nie je treba ísť k lekárovi, či je na nejakých tabletkách, lebo z jeho reči je vidieť, že to nie je on. Tomu bratrancovi to nechcel povedať, ale po tom telefonáte mu musel povedať, že navštevuje psychiatra a že je pravdepodobne na liekoch kvôli psychickým problémom., ktorými vtedy trpel. Čo sa stalo po Vianociach ostal prekvapený, skutok ktorý mal údajne spáchať si nie je istý, on by nikomu neublížil. Jeho názor je taký, že ak by ju chcel zavraždiť, tak on nemá problém s takou ženou zápasiť.

Vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.5.2021 svedok M. K. uviedol, že je nevlastným bratom obžalovaného, vyrastali spolu majú sa stále radi. Predtým, než sa to všetko stalo bol u neho a stále sa rozprávali s tým, že mal problémy so svojou manželkou. Už keď si ju vzal vedel, že jeho švagriná má zlú povesť, ale už bola tehotná. Už po svadbe prišli za ňou veritelia, že dlží peniaze. Stále sa to nabaľovalo a nabaľovalo. Jeho brat bol z toho nešťastný. Prestala preberať poštu a zásielky, obžalovaný na to prišiel, že mala exekúcie s strašne veľa dlžôb. Chcel sa rozvieť, ale ľutoval chlapca, tak sa nerozvedol. Štyri alebo päť dní pred skutkom bol u neho. A povedal mu, že zase prišlo niečo, exekúcia, že to nebola jedna ale veľa, že čo má s tým robiť. Obžalovaný mal strach, že príde o všetko a zostane ako bezdomovec. Nevedel si s ňou rady. Napomínal ju, že má neplatičov, stále bola opitá. Chodil po úradoch sociálnych vecí a rodiny. Domáhal sa, aby ju liečili. Poškodená je dosť ťažká alkoholička a keď si vypije je agresívna. V minulosti keď ešte žila ich mama, poškodená ju napadla vo vplyvom. Boli privolaní aj policajti, nevedel ako to opadlo. Bolo to asi v roku 2018, vtedy aj povedal poškodenej aby sa takto nesprávala. Napriek tomu ho mama utešovala a povedala, aby nerozbíjal manželstvo. Videl, že poškodená keď si vypije je arogantná, vulgárna, správa sa sprosté a dotlačí k tomu, aby ho vyprovokovala. Už vtedy mu povedal, že brat skončí vo väzbe alebo na psychiatrii, že ona sa o to postará. Minule to nepovedal lebo sa ho na to nikto nepýtal. Stále boli s ňou potom problémy. Obžalovaný sa staral aj o mamu aj o nebohú sestru. Po tom, čo zobrali brata do väzby (obžalovaného), dva dni potom tak videl, že u nich na spoločnom dvore boli všetko pootvárané boli u nich rómovia, tak tam zastal s tým, že pozatváral bránky a išiel preč. Ju nevidel. O deň neskôr mu volali policajti, že bolo na neho podané trestné oznámenie pre obmedzovanie osobnej slobody. Poškodenú občas stretával v meste, keď ju videl s tými najlepšimi alkoholikmi. Dodnes ju stretáva a vidí, že alkohol u nej stále je. Minulého roku v júli došlo k incidentu, keď bolo súdom zverené opatrovníctvo na mladistvého W. B., ktorého mu ona nechcela dať vídať lebo keď prišiel bola opitá a agresívna. Keď sa s ňou rozprával stáli na mostíku, ona bola opitá a vyhrážala sa mu, že skočí ako brat, že tam dostane všetkých bratrancov postupne. Keď s ňou komunikujú ona je vulgárna, je pod vplyvom alkoholu a keď ju upozornia nech sa takto s nimi nebaví upozornia ju, že skončia vo väzbe ako brat. Na poslednom pojednávaní keď tu bol Q. H. brat obžalovaného, tak mu viedla, že na druhej strane, myslela tým ÚVTOS aj ty. S ňou je ťažká komunikácia. Teraz sa im úplne vyhýba, stále je opitá. Na otázky ďalej uviedol, že W. B. mladší s nimi teraz nežije. Žije so svojou matkou, Na druhom pojednávaní sa vzdal svojho opatrovateľstva. Chlapec bol najprv v jeho opatrovníctve. V piatok išiel po neho s policajtmí a zobral ho. Na druhý deň prišla poškodená pod vplyvom alkoholu a začala vykrikovať, kde ju vyviedli policajti. Chlapca jej dal v sobotu večer. Večer chlapcovi zavolała, chcel ísť ku matke. Chlapec sa zľakol a povedal ,že ide radšej ku matke, lebo niečo urobí. Odvtedy je u matky a o dva týždne súd rozhodol ,že už nie je opatrovník. Poškodená v súčasnej dobe žije v dome jeho brata, kde bola predtým. S tým, že žije už bez plynu, ktorý je odpojený lebo neplatila. Aj napriek tomu jej brat poslal kreditky, mala prístup k účtu kde za mesiac vybrala 6000 eur, plyn nevyplatila. Chlapec nie je s ním v kontakte, lebo keď odišiel pár krát si volali ale teraz je telefón zrušený, linka nedostupná. Aj keď tam chodí so synmi kosiť, poškodená keď ich vidí vonku nevyjde. Chlapcovi ani nedovolí aby sa s nimi stretol alebo sa s nimi rozprával. Dom je v zlom stave, podľa neho sa tam trhajú káble a dávajú do zberu, aby bolo na alkohol. Je to dom jeho brata. V rámci dedičského konania sa ho zriekol. Aj keď ide na spoločný dvor, má obavy aj keď je to jeho pozemok, berie so sebou niekoho druhého. Raz prišiel ku nemu majiteľ obchodu a pýtal sa ho odkiaľ má poškodená peniaze keď pije čučo a nie vodku. Trestné oznámenie na poškodenú nepodal, nestojí mu to za to.

Obžalovaný uviedol ,že svedok hovorí pravdu.

Svedok Q. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2020 uviedol, že obžalovaný je jeho bratranec a má s ním veľmi priateľský vzťah. Čo sa týka prejednávanej veci, obžalovaný bol veľmi dobrý

človek, spolu rástli, vychádzali dobre, aj s inými vychádzal dobre, každý sa čuduje. Nikdy nebol trestaný. Bol tam večer predtým 6.1. na troch kráľov. Boli tam spolu s manželkou, chlapec bol v Michalovciach, nebol tam. Povedal mu, že prečo neprišiel na Vianoce, lebo zvykol chodiť aspoň zavinšovať, ale vtedy nebol. On povedal manželke, aby niečo uliala, ona priniesla tak 3 cm hrušky odspodu. Ona mu uliala štamprlík, lebo veľa tam toho nebolo. Ona nevybila, ale bolo na nej vidieť, že mala vypité, obžalovaný s ním nepil, lebo povedal, že berie tabletky, že nemôže piť. Bol tam asi pol hodinu a keď odchádzal tak chlapec prišiel z Michaloviec, ešte mu uliala jeden a odišiel. S tým, že ráno volala švagriná, že tam stojí policajné auto, čo sa deje. Potom sa dozvedel, že ho zobrali policajti, celý deň tam stálo policajné auto, celý deň tam bol vyšetrovateľ až do noci, viac k tomu uviesť nevie. Na otázky ďalej uviedol, že od kedy sa obžalovaný oženil, boli tam nezhody. Keď ešte jeho mama žila, dva krát podali návrh na rozvod, ale potom ho stiahli, je agresívna keď si vypije. On upozorňoval manželku, že nech nepije, že majú chlapca a majú pre koho žiť. Obžalovaný mu prišiel pomôcť, dal si jedno pivo a viac nechcel, nefajčil, alkohol neužíval. Konflikty boli stále, jeho manželka mala exekútorov, on sa bál o ten dom, mal ho po mame a bál sa, že mu ho zoberú. Ich konflikty sa týkali prevažne exekúcií. Obžalovaný sa ju bál udrieť, že pôjde do basy. On osobne videl, keď rezali stromy, manželka obžalovaného mala vypité, celý čas mu nadávala vulgárne. Obžalovaný bol ticho, nereagoval, potom mu povedal, že sa to stáva na dennom poriadku. Predvečer skutku keď ho navštívil, atmosféra bola normálna, akurát poškodená tam vyskakovala, konflikt bol ohľadne emisnej kontroly a STK, jej debata bola úplne bez zmyslu. Bolo to medzi 5 a 6 hodinou, čo bol u nich. Počas jeho návštevy bol obžalovaný kľudný, neprejavoval sa voči svojej manželke, nehádala sa s ňou. Jemu je to nejaké divné, nedáva mu to súvis. Na otázku či poškodená bola opitá, či ju videl často opitú uviedol, že áno, aj teraz chodí do obchodu, kupuje si pivo, víno, pálenku. Obchodník čo má večierku sa smial, že prestúpila na tvrdý alkohol. Keď poškodená bola opitá bola vulgárna, hreší, nadáva.

Obžalovaný k jeho výpovedi uviedol, že z časti je to pravda, hádali sa aj kvôli tomu, že boli problémy medzi nimi.

Poškodená k jeho výpovedi uviedla, že svedok neuviedol koľko krát ju obžalovaný zbil, vykopol ju z domu s tým, že išli do kamaráta, aby ich tam nenašiel, dokonca má aj svedkov, lebo prišiel a vykopol kapuru. Ani z polovice, čo tu dnes bolo uvedené nie je pravda. Dosvedčí to aj jej syn. Zápästie jej zlomil, obočie roztrhol.

Svedok Q. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.6.2021 uviedol, že dňa 6.1.2020 to bolo n troch kráľoch bol u svojho brata V. H. a ten je susedom obžalovaného. U brata sa zdržal asi pol hodiny mohlo byť tak zhruba 17:00 hod. Išiel od brata domov a videl, ako sa svieta u bratranca (obžalovaného) tak zašiel aj k nemu nakoľko nebol u nich s chlapcom na Vianoce zavinšovať čo bolo pravidlom predchádzajúce roky. Bolo 17:00 hod. z večera, keď vošiel dnu otvoril si dvere a vyšiel na poschodie. Navštevovali sa často. Vždy tak chodil do domu. Obžalovaný s manželkou pozerali televízor, chlapec nebol doma. Obžalovaný povedal, že bral nejaké tabletky, že vypiť nemôže, tak nech si dá aspoň on. Jeho manželka prišla s alkoholom, doniesla fľašu hrušky s tým, že tam bolo na dva štamperlíky. W. povedal nech uleje aj sebe ale jeho manželka povedala, že nechce. Dal si štamperlík a sedel tam 15-20 minút, za ten čas prišiel chlapec domov. Mohlo byť tak 17:30 a povedal, že ide domov k manželke, ktorá bola sama doma a má zdravotné problémy. Manželka obžalovaného mu naliala druhý štamperlík na cestu s tým, že fľaša bola prázdna. Vypil ho a odišiel domov. Ráno išla švagriná do práce a volala mu, že prečo stojí na mostíku policajné auto. Ďalej uviedol, že obžalovaný sa s poškodenou trošku hádali, malo ísť o technickú kontrolu auta a ona ho presvedčila, aby si šiel urobiť emisnú, aby mal následne rovnaké dva dátumy. Nebola to nejaká hádka, nekričali, bavili sa o tom. Poškodená mala vypité. Bolo to na nej poznať, jazyk sa jej motal. Nemôže to však s určitosťou tvrdiť. On to nevidel, ale obsah fľaše bol už vtedy vypitý. Následne počas dňa sa dozvedel, čo sa tam stalo. Ďalej uviedol, že keď bol na súde naposledy a hovoril poškodenej pozri ako vyzerá tvoj manžel povedala mu pozri na mňa veď aj ja som schudla. Následne sa dostali do slovnej potýčky, schmatla chlapca nadávala mu s tým, že mu ešte ukáže. Na otázku k atmosfére v dome dň 6.1.2020, keď bol na návšteve u B. uviedol, že obžalovaný sa vôbec nehádala, len tam sedel, povedal manželke len toľko aby naliala štamperlík, oni sa nebili ani nehádali. Keď si obžalovaná vypila nadávala obžalovanému do debilov aj chlapcovi, avšak vtedy nebolo tak aby na ňu kričal. Zdalo sa mu to normálne. Ráno sa divil, že vôbec k niečomu takému došlo. K správaní obžalovaného uviedol, že bol kľudný, sedel na stoličke, pozeral na televízor. On sedel pri nich v obývačke na poschodí, na takom malom rohovom gauči. Manželke povedal, že pôjde na STK a uvidí čo bude ďalej, e sa rozhodne či si urobí emisnú alebo tak, Nebolo na ňom nič badať. Ďalej uviedol, že obžalovaný bol

liečený u psychiatra, nevie či bral nejaké lieky. Obžalovaný sa počas jeho návštev inak nesprával. Bol pokojný, dobrý človek, chodil do kostola a pomáhal každému. Večer 6.1.2020 na ňom nebadal aby bol pod vplyvom liekov, avšak na opitom vidno, že je opitý, keď niekto zoberie lieky nie vždy to na ňom vidí. Ohľadom agresivity poškodenej v minulosti uviedol, že poškodená zvyšovala hlas, skákala mu do reči. On ju už pozná, vie kedy má vypité, aj vtedy mala vypité. Ona má väčšinou stále vypité, vtedy nehrešila. Vie, že keď mala vypité často krt hrešila. Nadávala aj manželovi aj synovi. Ohľadom liekov, ktoré mal brať obžalovaný uviedol, že nevie povedať o aké tabletky sa jednalo. Bol pri ňom 15-20 minút. Vie, že tabletky bral mesiac predtým, on nikdy nepil dal si maximálne pivo. Nevie uviesť, či tabletky pred tým zobral alebo išiel zobrať. Nemá vedomosť o fyzickom útoku obžalovaného na poškodenú. Poškodená sa mala stále vyhrážať obžalovanému, že ho dostane do basy. Priamo to nepočul, mal to od obžalovaného. Pred dňom 6.1.2020 navštívil obžalovaného zhruba tak 2 mesiace. Na vše svätých na obžalovanom nebadal nijaké zvláštne správanie. Jeho správanie bolo primerané, keďže mu zomrela sestra. Ohľadom zdravotného stavu obžalovaného sa pred skutkom rozprával iba s manželkou, uviedol, že Peter k nim prestal chodiť, stále zašiel. To obžalovaný mu povedal, že je psychiatrickým pacientom. Na návšteve mu mal ukázať nejaký papier, ale mu ho nepredložil. Obžalovaný ho ešte navštívil medzi dňom 6.1.2020 a dušičkami, vtedy ho navštívil a povedal mu, že sa lieči. Najprv povedal, že ukáže papier, že bol na liečení ale potom sa stoplo a neukázal mu ho. Vtedy na ňom bolo vidieť zhoršený stav. Chodil od okna k dverám a bol nespokojný.

Obžalovaný uviedol k výpovedi svedka, že všetko je pravda.

Svedok V. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2020 uviedol, že s obžalovaným sú susedia, zároveň aj bratranci, žijú vedľa seba prakticky celý život. Obžalovanému keď zomrela mama, tak sa staral o svoju sestru, tá zomrela asi pred rokom, vtedy stratil istý príjem, nakoľko bol opatrovateľ a vtedy začali problémy, lebo nevedel ako bude žiť ďalej, vzhľadom na svoj vek nevedel, že kto ho zamestná. Vie, že po určitom čase vyhľadal aj psychiatra u ktorého sa aj liečil. On si myslí, že nikdy nemal problém v dedine, ani medzi susedmi, nevie prečo k tomu došlo a ako sa to mohlo stať, on tam vtedy nebol. Keď ešte jeho mama žila tak ho vždy volali zabiť sliepku, lebo obžalovaný to nedokázal, tak si nevie predstaviť, ako by on mohol ublížiť človeku. V dedine bol obľúbený, nikto s ním nemal problémy. K ich manželstvu uviedol, že jeho manželka začala chodiť do Rakúska, začali mať nejaké problémy, jeho manželka začala mať problém s alkoholom, ale čo sa tam stalo, prečo vznikali problémy to nevie uviesť. Sťažoval sa, že jej chodia exekučné papiere, ale konkrétne nevie o čo sa jednalo. Poškodená keď bola opitá, tak mu nadávala do všetkých vecí, vykrikovala po dvore, správala sa vulgárne. To poznali aj v dedine ako sa správala, nebolo treba ani hovoriť. Nezaregistroval, že by obžalovaný zaútočil na poškodenú. Ani by tomu neveril ak by k tomu došlo. Fyzicky nikdy. Obžalovaný bol kľudný, nikdy ani nenadával. Nevidel aby poškodená na neho zaútočila, ťažko je mu hovoriť čo sa odohrávalo v dome. Potom, čo sa poškodená vrátila z Rakúska v ničom mu nepomáhala, bola len pod vplyvom, ťažko to znášal, celý deň prespala. Ťažko to znášal preto, lebo nemala žiaden príjem, nikde nepracovala, všetko musel financovať sám. Bol na ňu nahnevaný, ale nie že by to bolo v amoku, len jej to povedal, aj mu o tom hovoril, doma sa o tom nemal s kým porozprávať. Obžalovaný bol väčšinou s bratom, ktorý bol svedčiť pred ním. Nevie potvrdiť, či mali nejaké konflikty, počul na dvore nejaké hádky, keď pokrikovala jeho manželka, ale čo sa týka fyzického násillia, nikdy to nezaregistroval. Tieto hádky sa týkali alkoholu, nezamestnanosti, exekúcií. Z toho vznikali hádky, taká neistota. S obžalovaným nebol v kontakte tesne pred skutkom, brat tam bol večer, ktorý sa potom zastavil aj u neho.

K jeho výpovedi sa vyjadril obžalovaný, že môže potvrdiť, že to bolo tak.

Znalec V. J. F. W., ako znalec, ktorý môže byť k znaleckému posudku ohľadom posúdenia duševného stavu obžalovaného č. 83/2021 na č.l. 523 a nasl. vypočutý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.9.2021 uviedol, že trvá na záveroch vypracovaného posudku v celom rozsahu. K záverom považoval za potrebné zdôrazniť, že obvinený nie je duševne chorý v zmysle psychózy, adaptačná porucha, ktorá bola diagnostikovaná aj na psychiatrickom oddelení v Trenčíne je poruchou prechodnou a z psychiatrického hľadiska nie je vážnou a z tohto pohľadu nemá v súvislosti so skutkom žiadny forenzný význam. Keďže obvinený nie je duševne chorý neodporučil žiadne ochranné liečenie. Na otázky ďalej uviedol, že počas vyšetrenia obžalovaného nezistil žiadne príznaky agresivity. agresivitu nenašiel ani v dokumentácii. Ohľadom nebezpečnosti obžalovaného pre spoločnosť uviedol, že ako znalec psychiater z odvetvia psychiatrie má za úlohu posudzovať nebezpečnosť určitej osoby z hľadiska psychiatrického, čiže na základe toho, či je vážne duševne chorý, alebo nie je duševne chorý. Z tohto dôvodu nie je

nebezpečný pre spoločnosť. Ohľadom užitých liekov obžalovaným pred spáchaním skutku a ich vplyvu na správanie obžalovaného uviedol, že na túto otázku odpovedal na str. 22 znaleckého posudku.. kde uviedol, že užitie týchto liekov nemalo žiaden forenzný význam zo skutkom. Liek Atarax je možné dávať v dávke 4 tablety, ktoré účinkujú do 24 hodín a liek Zolpinol- zolpinex, to je tá istá látka liek na zaspávanie, to je liek ktorý po niekoľkých hodinách stráca účinnosť. tento liek účinok má 1 hodinu, z tohto pohľadu tieto dva lieky nemohli mať žiadny vplyv na správanie na psychickú funkciu na správanie obžalovaného v čase spáchania skutku. na otázku, či je možné, aby u obvineného došlo k nejakému skratovému konaniu uviedol, že skratové jednanie je zo psychologického hľadiska definované, ako výrazné skrátenie, alebo úplné vymiznutie takzvanej rozhodovacej fázy vôľového konania. To znamená v praxi, že osobu niečo napadne, že niečo urobí a urobí to bez toho, že by v rámci rozhodovacej fázy premyslela následky tohto konania. Toto u obvineného preukázané nebolo. Nedá sa preukázať, že to bolo skratové jednanie v psychologickom slova zmysle, pretože obvinený aj podľa svojej výpovedi rozmyšľal o tom dlhšie predtým. Išiel pre nôž, zobral nôž, išiel za manželkou. Na otázku aby popísal typické skratové konanie uviedol, že zo psychologického hľadiska tam záleží na tom, či rozhodovacia fáza procesu je skrátená, alebo úplne vymiznutá. V prípadoch ako je tento, teda v prípade, že niekto ohrozuje človeka nožom, tak o skratové jednanie by sa jednalo vtedy, ak by celý ten akt bol krátky. Jednalo by sa o sekundy a väčšinou ten páchatel použije k útoku prvý predmet, ktorý mu je dostupný, čiže nejde po nejaký predmet na jeho miesto sa nevráti. Zjednodušene povedané, že páchatel chytí, čo má po ruke. Na otázku či bolo predmetom vyšetrenia skúmať prejavy agresivity obvineného uviedol, že to je súčasťou psychiatrického vyšetrenia. Je samozrejmé, že v situácii, keď vyšetruje osobu, ktorý je vo väzbe, tak v situácii vyšetrenia, tak sa nedá nejakým pozorovaním určiť nejaké prejavy agresivity. Pri vyšetrení vo väzbe sa v týchto podmienkach každý správa primerane a kontroluje sa. Zo psychologického hľadiska je dôležité posúdiť vlastne zdravotnú dokumentáciu, podklade pre psychologické vyšetrenie je to veľmi dôležité pre určenie agresivity. Zohľadňuje sa pritom aj výpoveď poškodenej.

Znalkyňa V. R. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.1.2022 uviedla, že čo sa týka znaleckého posudku ohľadom osoby poškodenej ten vypracovala dňa 2.11.2021. Vyšetrením zistila, že poškodená je duševne zdravá. nezistila nič, čo by jej bránilo v správnom vnímaní reality. Jej rozumové schopnosti boli v hornom pásme priemeru a pamäťové boli oslabené v dolnom pásme priemeru. Nezistila tendenciu ku konfabuláciám, ale pamäťový výkon bol celkovo nižší, preto vysvetľovala prípadné nezrovnalosti v jej výpovediach, alebo opise prežitej reality môže byť kombináciou jednak tohto nižšieho pamäťového výkonu a vo vzťahu k jej osobnosti v snahe vystupovať v čo najlepšom svetle. Nakoľko u menovanej zistila vysoké lži skóre, teda tendenciu vypovedať o sebe skreslene so nahou zamlčovať to, čo by ju mohlo stavať do nepriaznivého svetla. Rovnako zistila drobné diskrétné znaky oslabenia nervovej sústavy prejavujúce sa v grafomotorike, čo teda príčinne môže dať do súvislosti s priznávaným nadmerným konzumom alkoholu v minulosti. osobnosť poškodenej hodnotila veľmi jednoducho diferencovanou, neurolabilnou, prežívaním emočne zúženou, skôr s takým úzkostným podozrievavým nastavením, sociálnou izolovanosťou, níženým sebavedomím, vnútorným napätím, ktoré často krát môže odvádzať k bezúčelnej aktivite, ale bez sklonom k nadmernej direktivite, alebo agresivite. Znalkyňa zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku. Na otázky ohľadom zistenia lži skóre a súčasného nezistenia sklonom ku konfabuláciám uviedla, že konfabulácia je porucha pamäťového výkonu. Je to tendencia dopĺňať to, čo si človek nezapamätá, ale je to problém pamäťový. Kež to lži skóre je skôr súvisiaci s osobnosťou, s tendenciou k úprimnému sebaopisu alebo naopak k zakrývaniu skutočností. Môže mať množstvo rôznych príčin. Môže mať tendenciu prezentovať sa lepšie. je častá u jednoduchších, sociálne naivnejších ľudí, ktorý majú snahu prezentovať sa čisto, morálne. Čiže lži skóre s pozitívnou pamäťovou stránkou nemá nič spoločné. Na otázku či to čo sa týka skutočností, ktoré uvádza, že si nepamätá skutky alebo uvádza odlišné nemá nič spoločné zo Lži skóre uviedla, že u poškodenej je to kombinácia týchto dvoch zložiek lži skóre a sklomu ku konfabuláciám. To čo si nevie zapamätať sa snaží nahradiť a podať a opísať to ale tak, aby seba neuviedla do zlého svetla, keďže je aj osobnostne jednoduchšia, úzkostlivá, tak v rámci toho tlaku na pr. pri výsluchu na jej výkon ne jej výpoveď uvedie namiesto nepamätám si, tak popíše tú situáciu často krát aj nepresne, s týmito kvalitami o ktorých znalkyňa hovorila. Ale naopak nezistila sklony vymýšľať si udalosti, či zveličovať ich. K otázke, či je poškodená schopná zapamätať si závažnejšie veci alebo či si nepamätá len tie nepodstatnejšie veci uviedla, že podstatné skutočnosti je poškodená schopná si zapamätať, ako v neutrálnych situáciách tak aj v emočne náročnejších, komplexnejších situáciách, ale pri tých komplexnejších môže dochádzať k takým kvalitám výpovedí, že tá výpoveď sa môže líšiť v čase. Niektoré udalosti si ako keby časom pamätá inak, čiže tie zložitejšie situácie, ako keby prevyšujú jej kapacitu a tam potom zohráva úloha tendencia Lži skóre, teda aby seba prezentovala v priaznivom svetle.

Z výpovede svedka mal. W. B. z prípravného konania z č.l. 114-125 zo dňa 10.3.2020, svedok uviedol, že tak áno ako spal, počul krik, tak sa zobudil pozeral sa kto kričí a dačo počul z obývačky. Vošiel do jedálne, do tej chodby a zasvietil tam svetlo, vošiel dnu a jak keby otec bol jak na mame a jak keby ju chcel bodnúť (ukazuje švih pravou rukou smerom dole), tak tam jak keby zasvietil svetlo, chytil ruku, vybral ten nôž z ruky, jeho strčil nabok, potom poslal Mamu do kuchyne a mama mu povedala nech ten nôž niekde odloží, tak ho dal na linku, potom sa vrátil, on sa tam dajak rozmachoval, tak ho odstrčil, on mu povedal, že ho zabije, že mamu zabije, začal trieskať do dverí, do zárubne, do plexiskla a potom už prišli policajti vlastne. Na otázky ďalej uviedol, že zobudil sa na to, že mama kričala, že pomoc, tak vstal a išiel tam. Bolo také šero, polotma. Spal v jeho detskej izbe, Mama kričala, že pomoc, pomoc. Potom kričala na neho W. a prišiel. Prišiel jak keby do spálne a zasvietil svetlo. Dvere do spálne boli zatvorené. Zasvietil svetlo a videl ako sa oco rozmachoval na ňu, tak prišiel, chytil mu tú ruku, vybral mu ten nôž, jeho odstrčil. Mama v tom čase ležala na posteli, oco bol na nej a jak keby ju chcel bodnúť a tak. Ležala na chrbte. Keď vošiel dnu, posteľ bola po ľavej strane. Ďalej uviedol, že proste videl matku jak leží na chrbte on bol na nej a chce ju bodnúť. Mama mala hlavu tam na tom boku pri nemu. Otec bol ako keby na nej, jak ju chcel bodnúť a tak nad ňou bol. Proste, na kolenách bol na posteli a tak na nej bol. Chcel ju bodnúť do asi „neviem do hrudníka pravdepodobne“. V ruke mal nôž, ktorý zobral z kuchyne. Bol to oranžový nôž a mal čiernu čepeľ. Na otázku, čiže otec je na mame uviedol, že áno. On mu chytil ruku, takto (ukazuje ako chytil ruku ocovi), zobral mu potom ten nôž, mu ho vybral a proste ho odstrčil a potom s mamou pošiel ako keby do chodby. Ona mu povedala, aby ten nôž odložil, tak ho dal do kuchyne na linku a potom sa hneď vrátil a videl ako keby sa oco tam ku nemu rozmachoval, tak ho odstrčil. On povedal, že ho zabije, že mamu zabije a tak, tak potom začal búchať do dverí okolo seba. O dverí, do zárubne búchal a potom už prišli policajti vlastne. Policajtov volala mama. Na otázku, ešte Vám otec niečo povedal, rozprával niečo uviedol, že ta iba sa vyhrážal, že zabije a toto. Na otázku, či útočil ešte otec potom na mamu keď odniesol nôž uviedol, že ta jak keby on išiel ku nej sa rozmachol, povedal, že ju zabije, tak ho odstrčil a potom začal búchať. Rozmachoval sa na ňu tak päťstovkami, päšťou. Jemu povedal, že keby chcel tak ho dá dole, že ho zabije, že je nič a tak. Na otázku fyzicky ťa napadol vtedy otec uviedol, že mamu napadal, on ho len odstrčil. Keď proste vyšiel z kuchyni, videl, že ju chce napadnúť, tak ho odstrčil. Z kuchyne keď vyšiel keď odložil ten nôž.

Na otázku, či sa otec bránil alebo dal mu dobrovoľne ten nôž uviedol, že ja som tak mal ruku, on tam dal nohu, žeby nemohol proste tak babrať a potom mu vytrhol ten nôž (po celý čas ukazuje priebeh). Otec sa bránil, proste tak jak mal ruku a on tak sa zapieral sa. Na otázku, že keby chcel mohol otec mamu pichnúť keď boli sami uviedol, že hej. Na otázku ale nepichol ju uviedol, že ta do ruky, lebo ona začala tak dávať ruku (ukazuje ako sa bránila). Jeho otec na neho pôsobil agresívnym dojmom. Bol dosť agresívny. Nevedel uviesť z čoho bol agresívny. Otec mal pravdepodobne psychické problémy. Volali mu záchranku, predtým keď bol na psychiatrii, lebo zobral tabletky a chcel sa zabiť, tak mam mu zavolala sanitku a odviezli ho. Tie tabletky mu dal asi jeho doktor. Mama mu ich nedávala, on ich bral sám, bol za doktorom, že chce nejaké tabletky na predpis. Mama volala na políciu keď bol on stál pred ňou, ona volala ta ním. Otec vedel, že telefonuje, sa prizeral ako volá políciu. V minulosti otec mame zlomil prst a raz jej natrhol obočie. Prst jej zlomil, tak, že ju ako keby hodil do chodby, ona bola na schodoch sa hádali a on ju strčil dole. Bolo to tak tri - štyri roky. Obočie je roztrhol tak, že do nej strčil, ona spadla na roh, kozub a tu si roztrhla obočie. To bolo inokedy, asi tri roky. Vlastne do nej otec strčil a ona si tým pádom ublížila. Otec konzumuje alkoholické nápoje keď je s kamarátmi, alebo do neho niekto príde a tak. Večer predtým nekonzumoval nič. Jeho vzťah s otcom je dobrý, vychádzajú spolu dobre. Nezaregistroval aby otec bol opitý. S mamou má tiež dobrý vzťah. Konzumuje alkoholické nápoje iba s kamarátmi. Alebo keď príde nejaká návšteva. Mama nepije doma sama. Na opakovanú otázku uviedol, že nevie o tom, aby matka doma pila. Ďalej uviedol, že bol k nim prizvaný aj policajti a mama bola vo vyššom štádiu opitosti pri hádke s otcom. Otec s matkou vychádzali dobre, normálne sa rozprávali, potom a dakedy sa pohádali. Len niekedy. Otec bol väčšinou tichší, on niečo robil a tak. Pozeral televízor. Bol konfliktný keď sa hádal s mamou. Tých hádok bolo v poslednej dobe rovnako ako predtým. Posledný mesiac dva bol otec taký divný. Podľa neho to súviselo s tým, že mu zomrela sestra. Bol taký nevnímavý, niekedy bol taký agresívnejší. Nereagoval na otázky alebo tak, že neodpovedal. Bol taký skôr tichší, taký smutný. Po smrti svojej sestry bol smutnejší. Iné zmeny si na ňom nevšimol. S otcom má dobrý vzťah, má ho rád.

Svedok W. B. ml. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.1.2022 uviedol, že obžalovaný je jeho otec, je s ním v priateľskom vzťahu. Niekedy mu volá, píše listy. Čo sa týka skutku o 0.00 hod. ráno sa zobudil na to, že jeho mama kričí o pomoc. Kričala jeho meno, tak on vstal z postele išiel do spálne a on zasvietil

svetlo a videl ako otec sedí na mame s nožom. Chcel ju bodnúť, tak k nemu pristúpil odstrčil otca a následne mu nohou priľahol ruku, vybral mu z ruky nôž. Potom išiel s mamou do chodby. Nôž položil na kuchynskú linku. Následne sa vrátil do chodby. Jeho otec pristúpil k mame, tak ho odstrčil. Následne obžalovaný na to búchal do dverí, do obkladu a tvrdil a vykrikoval, že ho zabije. Následne prišli až policajti potom. Vyzvali otca nech si zoberie veci, že ho zoberú. Nasadili mu putá a odišli s obžalovaným aj s mamou aj s ním.

Na otázku ohľadom polohy rodičov keď vošiel do spálne uviedol, že mama ležala na chrbte a otec na nej sedel tak, že nohy mal rozkročmo. Otec držal nôž, ktorý bol v kuchyni. Otec chcel matku bodnúť, bránila sa rukami. Otec vykonával pohyb nožom z hora dole, teda zohýnal ruku v lakti. Čepel noža bola namierená do oblasti hrudníka. Matka sa bránila útoku tak, že obžalovanému držala obidve ruky a zápästia a snažila sa vzdorovať. Uviedol, že v rámci zaháňania sa nožom išlo o rýchle pohyby. Jeho otec najprv pri tom nehovoril nič, až potom keď boli na tej chodbe vykrikoval, že pôjde do pekla a všetkých ich zabije. Otec v čase keď útočil na matku bol dosť agresívny. tváril sa agresívne. Ten nôž držal dosť pevne. Keď vošiel do spálne otec ho zaregistroval. Aj potom, čo ho zaregistroval pokračoval v útoku. Potom čo vošiel do spálne matka nič nehovorila, len kričala. Útok svojho otca ukončil on, spôsobom, že mu vybral nôž z ruky. ľavou nohou mu priľahol ruku a následne pomocou dvoch rúk vybral nôž. Bolo ťažké vybrať otcovi nôž z ruky, držal ho pevne a musel ho vybrať oboma rukami. Nôž následne chytil a dal ho na kuchynskú linku. Ohľadom toho, či sa otec pokúsil zobrať nôž uviedol, že otec išiel k mame a nevie, či išiel do kuchyne alebo nie, lebo kuchyňu majú spojenú s chodbou a on ho odstrčil, vlastne už iba chodil, vrieskal a tak. Cez neho sa nemohol dostať. Otec išiel vlastne len ku mame. Ona bola pri dverách. Otec sa mu vyhrážal počas incidentu, hovoril, že ho zabije, že je pre neho nič a pôjde so pekla. Nemieril nožom proti nemu, lebo v tej dobe obžalovaný nôž už nemal. Kým prišli policajtov otec rukou búchal do dreveného obkladu dverí a kričal, že ich zabije. Svedok neutrpel žiadne zranenia pri skutku. Po tom čo obžalovanému vybral nôž mama išla následne za ním a presunula sa do chodby. Policajtov zavolať on. mama s nimi rozprávala. Otec im nebránil volať policajtov, o n vzal jeho mobil a v chodbe volal policajtov.

K udalostiam pred skutkom dňa 6.1.2020 uviedol, že nič také zvláštne sa nestalo. Mama došla pozerali televízor, správy, a išli spať. nevie, či požívali rodičia alkohol. Asi otec pil s bratrancom ale nevedel to s istotou povedať. Nevie, či mama požívala alkohol. On bol vlastne do večera s kamarátmi a potom prišiel k rodine. Nepamätá si, či tam bola nejaká návšteva. Nevedel o nejakom konflikte medzi rodičmi bezprostredne pred skutkom. Spolužitie jeho rodičov pred skutkom bolo celkom pokojné s tým, že niekedy sa pohádali. Hádky boli raz za týždeň. Aj on bol svedkom týchto hádok. Raz otec mamu zhodil zo schodov a raz mala roztrhnuté obočie. Jemu otec fyzicky neublížil. Ohľadom skorších incidentov uviedol, že jeho mama niekoľkokrát volala policajnú hliadku. Pred skutkom sa jeho otec prával bežne, nebol agresívny, bol v poriadku. na otázku, či to bolo jeho obvyklé správanie uviedol, že mama sním bola predtým na psychiatrii. bral nejaké tabletky a kvôli tomu išiel na psychiatriu. Mal sa predávkovať nejakými liekmi.

Na otázky ďalej uviedol, že jeho matka niekedy požívala alkoholické nápoje, niekedy nie. Potom čo mal zobrať otcovi nôž, presne si to nepamätal ale myslí si, že policajtov volala mama. Ohľadom rozporov kto zavolať policajtov uviedol, že si to presne nepamätá, policajtov vytočil on, čo sa týka rozprávania to si nepamätá. Nevidel, či videl jeho otec, či má mobil v ruke. Keď volal policajtov bol na chodbe, bolo to okolo dverí a medzi kozubom. Telefón patril jeho otcovi. Otec mu nebránil keď volal policajtov. nevedel uviesť, či mu otec mohol zabrániť keď volal policajtom. následne uviedol, že keby otec chcel mohol zabrániť telefonovaniu policajtov. K otázke aké zranenia spôsobil otec mame keď sa mal rýchlo zaháňať nožom uviedol, že porezal ju v tejto časti ruky (svedok ukázal na spodnú časť dlane. Na otázku, či zápasil s ním otec o nôž keď mu ho vytrhával z ruky uviedol, že otec keď bol na mame tak mu bral ten nôž a držal ho pevne. V čase skutku mal 16 rokov a váhu približne 80 kg. Nevedel uviesť svoju aktuálnu váhu. Svoju váhu v čase spáchania skutku si pamätal, nakoľko bol u lekárky na preventívnej prehliadke. Na otázku, či by ho otec fyzicky nepremohol keby zápasil o nôž, uviedol, že „keď máte v sebe adrenalín a stres, že Vás človek zabije, tak sa dokážete obrániť človeku“. Na otázku, či po odobratí noža zamkol dvere do kuchyne uviedol, že dvere do kuchyne sa nedajú zamknúť, lebo nemajú kľúč. Nevedel povedať, či otec išiel hľadať ten nôž. Následne keď zobral otcovi nôž dal ho na kuchynskú linku a vrátil sa späť do chodby. Otec sa priblížil k mame, tak ho odstrčil nabok pred seba. K rozporom ohľadom toho, či otec išiel strčiť do matky a či hľadal otec v kuchyni nôž uviedol, že nevie, či otec išiel strčiť do mami alebo nie, To či hľadal otec nôž nevie povedať. K tomu stolu, kde bol nôž nešiel. Ten bol v kuchyni a otec bol v

chodbe. Na otázku, či sa otec mohol vrátiť do kuchyne a pokračovať v útoku proti matke uviedol, že keby sa o to obžalovaný pokúsil, on stál pred dvermi a snažil by sa mu v tom brániť. Nevedel uviesť koľko krát sa otec zaháňal s nožom nad matkou. Keď sa zaháňal s nožom na matku, matka mu držala zápästie. Pred týmto útokom sa s otcom nepobil. Od útoku po príchod policajtov uplynulo tak 30-35 minút. Po tom čo odložil nôž do kuchyne odstrčil otca. Bol pri matke na chodbe a tam čakali na policajtov. Celý čas boli na chodbe. Otec sa počas tej doby prechádzal od dverí ku schodisku, búchal päťou do dreveného obkladu. Otec mu povedal, že ho zabije a pôjde do pekla. Počas útoku matka obidve otcove ruky držala za zápästie a snažila sa brániť. Na otázku, že ako sa mal otec rýchlo zaháňať s nožom na matku keď mu mala držal ruky uviedol, že najprv sa matka bránila jednou rukou, keď ju bodal chránila sa jednou rukou. Následne mala pobodané ruky na to. Potom ho chytila oboma rukami za zápästie a následne prišiel on. Od výkriku matky o pomoc prišiel do spálne a zasvietil svetlo za 20 sekúnd. Zasvietil svetlo a asi o 5 sekúnd išiel k otcovi. Počas toho ako išiel do spálne matka stále kričala jeho meno a kričala o pomoc. Potom čo zasvietil svetlo v spálni matka už len kričala, bol to krik nič zrozumiteľné. K výpovedi svedka a uviedol, že jeho syn určite nepovedal pravdu. On sa tým nožom nezaháňal. Nôž mu dobrovoľne vydal. Telefón mu poskytol, aby zavolať policajtov. On sa toho noža nechcel potom zmocniť.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/80 z 28.1.2020 na č.l. 156-158 je zrejmé, že na hornej časti dámskeho pyžama zelenej farby a na dolnej časti dámskeho pyžama - nohavice zelenej farby a na postelnej plachte ružovej farby bolo zistené červenohnedé znečistenie, mechanické poškodenie zistené nebolo.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/80 z 28.1.2020 na č.l. 160-166 je zrejmé, že na hornej časti dámskeho pyžama zelenej farby a na dolnej časti dámskeho pyžama - nohavice zelenej farby a na postelnej plachte ružovej farby bola zistená prítomnosť ľudskej krvi, pričom DNA profil sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako S. B.. DNA profil biologického materiálu zaisteného z predmetu - noža (vecná stopa č. 11) z miesta pripojenia čepele k rukoväti sa zhodoval s profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej W. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že pochádza najmenej od dvoch osôb. Dna profily uvedenej stopy sú kombináciou profilov porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených ako S. B. a W. B. nar. XX.X.XXXX. Vzhľadom k tomu, že osoba W. B., nar. XX.XX.XXXX je biologickým potomkom týchto osôb, spadá svojim profilom DNA do vyššie uvedených zmiešaných biologických stôp. Z uvedeného dôvodu nie je možné vylúčiť osobu, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený ako W. B., nar. XX.XX.XXXX ako prispievateľa do zmiešaných biologických materiálov, a to vecnej stopy č. 4 - vrchnej časti pyžama, ako aj vecnej stopy č. 11 noža a z povrchu rukoväte).

Zo znaleckého posudku V. R. R. ohľadom psychologického vyšetrenia obvineného W. B. na č.l. 171-184 č. 1/2020 z 9.2.2020, je okrem iného zrejmé, že obžalovaný má primerané rozumové schopnosti, intelektovo v pásme dolného priemeru, bez porúch kognitívnych funkcií. Jeho osobnostná organizácia je nezrelá, osobnosť menovaného je sociálne introvertovaná, neistá, znížene sociálne adaptabilná, afektívne labilná, so schizoidne nestabilnými črtami. Prítomná je mierne zvýšená nedôverčivosť, obozretnosť, paranoidné nastavenie, snaha o konformitu. V prežívaní aktuálne prevláda pesimizmus, ohavnosť, úzkosť. Motivácia ostáva nejasná - v motivačnom predpolí je prítomná dlhšie trvajúca kumulácia negatívnych faktorov - matimoniálna kríza, konflikty, frustrácia, dlhodobá záťaž v podobe starostlivosti o duševne chorú sestru, dlhy, málo diferencovaný sociálny život, celková nespokojnosť. Pri posudzovaní agresivity obžalovaného konštatuje, že agresivita nie je osobnosti cudzia, ale nie je dominantnou črtou. Sklony k vyslovene malignej agresivite nezistila. Ku skutku sa priznáva, nepopiera ho, má pocity viny. Obžalovaný nevykazuje vo forenzne významnej miere faktory, pre ktoré by sme mohli u neho konštatovať zvýšené riziko recidivity. U obžalovaného existuje predpoklad pozitívnej prognózy resocializácie. Znalkyňa nezistila u obžalovaného sklon klamať a vymýšľať si. Menovaný má však výraznú snahu po konformite.

Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie (Forenza - znalecká organizácia a psychiatrická spol. s.r.o.), z odvetvie psychiatria, č. 83/2021 z 16.7.2021 na č.l. 523 a nasl. ohľadom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného je zrejmé, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Rozumové schopnosti obžalovaného sú v pásme populačného priemeru, má dobre rozvinutú

praktickú zložku inteligencie, pamäťové a úsudkové schopnosti sú bez chorobného postihnutia, sú primerané jeho intelektu a dosiahnutému vzdelaniu. Obžalovaný sa ambulantne psychiatricky liečil na adaptačné ťažkosti, úzkostne depresívneho charakteru. Adaptačná porucha u obžalovaného nemá v súvislosti s posudzovaním skutkom z ktorého je obvinený, žiadny forenzný význam. Obžalovaný v súčasnosti netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy, obvinený ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy. Obvinený v čase skutku trpel adaptačnou poruchou, tá v súvislosti s posudzovaným skutkom nemá žiadny forenzný význam, nakoľko adaptačná porucha neovplyvňuje vnímanie, myslenie ani úsudkové schopnosti osoby. Obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, mohol svoje konanie ovládať. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku bol schopný uvedomiť si trestnosť konania. Obžalovaný nie je závislý od alkoholu ani od inej psychotropnej látky. Obvinený nie je duševne chorý a z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Ochranné psychiatrické liečenie by nespĺnilo svoj účel.

Zo znaleckého posudku MUDr. M. M., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmacia, odvetvie súdne lekárstvo č. 34/2020 z 10.4.2020 na č.l. 223 a nasl. je ( ohľadom zranení poškodenej) zrejmé, že pri obhliadke tela dňa 7.1.2020 poškodenej boli spôsobené zranenia a to: kožná odreninka resp. rezná ranka škrabancového vzhľadu na chrbtovej strane ľavej ruky v úrovni malíčka dĺžky 0,7 cm, rezná ranka na dlani ľavej ruky v úrovni malíčka dĺžky 0,6 cm, rezná ranka na dlaňovej strane prostredníka ľavej ruky v úrovni druhého článku prsta na strane k ukazováku dĺžky cca 0,4 cm, rezná ranka na dlani pravej ruky v úrovni malíčka dĺžky 1,9 cm, pohmatová bolestivosť a mierny opuch podkožia na predných plochách stehien v strede. Rezné rany na rukách poškodenej boli spôsobené ostrým zahroteným predmetom charakteru noža, ktorý pôsobil opakovane do oblastí rúk poškodenej spolu 4 krát bodným i rezným mechanizmom silou malej intenzity a prudkosti. Zaistený kuchynský nôž o dĺžke čepele 12,5 cm by mohol byť predmetom použitým pri útoku. Poškodená rezné ranky na rukách mohla utrpieť pri bránení sa, nastavením rúk nožu, ktorým sa obvinený k nej opakovane (najmenej 4 krát) zahnal. V čase útoku poškodená mohla ležať na posteli, tvárou otočená k obvinenému, ktorý k nej od dverí priskočil, rozkročmo sadol na nohy a nožom, ktorý držal v pravej ruke sa opakovane zahnal smerom na poškodenú, čomu sa bránila pretláčaním a uhýbaním sa na posteli, bránením sa nastavením rúk zraňujúcemu nožu a uchopením obvineného za zápästia v snahe zabrániť jeho útoku. Z lekárskeho hľadiska zodpovedajú vyššie uvedené zranenia ľahkým zraneniam s dobou liečenia do 7 dní. Ďalej uviedla, že vzhľadom na lokalizáciu zranení na rukách, ktoré môžu zodpovedať obranným zraneniam, vzhľadom na smer útoku, pri ktorom bolo nožom útočené spredu na hlavu, hrudník a brucho poškodenej, vzhľadom na zraňujúci predmet nôž, použitý pri útoku s vysokou ranivosťou, nemožno vylúčiť, že pri zasiahnutí hlavy, hrudníka a brucha poškodenej, by prienikom noža do telových dutín mohlo dôjsť aj k ťažším zraneniam, nevylučujúc so smrteľným následkom, najmä v prípade poranenia pre život dôležitého orgánu hrudníkovej i brušnej dutiny(srdce, pľúca, pečeň, tráviaci trakt). Vzniku vážnejších zranení nemožno vylúčiť, že mohla zabrániť aj samotná poškodená bránením sa.

Zo znaleckého posudku V. R. R. ohľadom psychologického vyšetrenia poškodenej S. B. na č.l. 683 a nasl. č. 65/2021 z 2.11.2021, je okrem iného zrejmé, že rozumové schopnosti poškodenej sú pomerne dobré, v pásme horného priemeru, pamäťové boli naopak oslabené, kapacitou celkovo v pásme dolného priemeru, nezodpovedajúce intelektovej rozumovej kapacite bez naznačených tendencií konfabulačne dopĺňať to, čo si nezapamätala na základe vlastných predpokladov. Defekt pamäte nezistila schopnosti sú ale podpriemerné a je rozdiel rozumovou a pamäťovou kapacitou. Grafické a vizuomotorické schopnosti menovanej vykazovali diskkrétne známky organického oslabenia CNS, nedá sa vylúčiť vplyvom najskôr priznávaného etylizmu (v minulosti, t.č. údajná abstinencia). Vyšetrením bolo zistené, že poškodená je duševne zdravá, v čase vyšetrenia nevykazovala žiadne známky patológie v zmysle psychózy alebo oslabeného kontaktu s realitou, ktoré by jej bránili v správnom vnímaní reality. Obsah reprodukovanej závisí u poškodenej či ide o neutrálnu, alebo emočne obsadenú udalosť. Menovaná ľahko podlieha stresu, je pomerne výrazne sugestibilná, má snahu javiť sa v lepšom svetle, a kombinácia všetkých zistení ukazuje, že reprodukcia prežitého má potenciál byť redukovaná, tým menej presná, pointa zostáva nezmenená. Exponovaný materiál - ak ide o neutrálne podnety - je všeobecne schopná zapamätať si v menšom, redukovanom rozsahu, reprodukcia je zúžená, bez závažných alebo chorobných skreslení. Prípadné nezrovnalosti jej výpovedí sú tak kombináciou nižšieho pamäťového výkonu a vedomou snahou vystupovať v čo najlepšom svetle, so sklonom k disimulácii a nie výsledkom percepčno kognitívneho defektu. Konfabulačné skreslenia vo výkone neboli, menovaná dokáže reprodukovať len istý počet presných detailov, časom aj tie ubúdajú. K pamäťovým schopnostiam

poškodenej vo všetkých fázach pamäťových operácií uviedla, že kapacita pamäte je v pásme dolného podpriemeru, defekty pamäte nezistené, ale kvalita jednotlivých percepčno kognitívnych schopností zodpovedných za znovu vybavovanie a presnú, objektívnu realitu je s diskretnými oslabeniami, ktoré vo výsledku vedú k menej presnému, na detaily nepresnému reprodukovaniu prežitého, bez vymýšľania, bez zmeny pointy.

K štruktúre osobnosti poškodenej uviedla, že jej osobnosť je jednoducho diferencovaná, neurolabilná, s problémovými črtami brániacimi primeranej adaptácii, v prežívaní zúžená, plochá, emočne až vyprahnutá, z podozrievavo - úzkostným prežívaním, ruminácie, sociálne izolované, osamelé pocity, chronický pocit preťaženia, žiadne očakávania od ľudí, vyhýbavosť, bez schopnosti nadväzovať primerané prosociálne väzby, trápia ju pocity inadekvátnosti prerastajúce do vnútorného napätia. až podráždenosti, ktoré najskôr odvádza v bezúčelnej aktivite (napr. aj v suspektom abúze), bez známok nadmernej (chorobnej) direktivity a agresivity, s tendenciou nevypovedať o sebe úprimne, so sklonom k sociálnej žiadúcnosti. Lži skóre u menovanej je vysoké. Má sklony vypovedať o sebe sociálne žiaduco so sklonom k disimulácii toho, čo by ju mohlo stavať do nepriaznivého svetla. U poškodenej boli zistené sklony k disimulácii, sklony ku agravácii zistené neboli. Poškodená je schopná objektívne vnímať javy a vonkajšie predmety, nezistila nič, čo by ju oprávňovalo zisťovať opak. Vzťah poškodenej k obžalovanému je narušený, nemá ho rada. Označuje ho - najmä jeho správanie - za jediný a jednostranný zdroj disharmonickej atmosféry v rodine. Celkové jej prežívanie je emočne plochšie, viac podozrievavé, čo vo výsledku spôsobuje, že obžalovanému neverí, necíti k nemu žiadne hlbšie city, ani empatiu, ale ani výraznejší hnev. Osoba obžalovaného pre ňu aktuálne predstavuje len pragmatické informácie, či bude alebo nebude mať strechu nad hlavou.

Z lekárskeho správ obžalovaného na č.l. 50 až 54 je zrejmé, že obžalovaný bol dňa 1.12.2019 v doprave príslušníkov polície psychiatricky vyšetrený, kde podpísal reverz, a odišiel v doprave svojej manželky a jej otca autom. Nasledujúci deň dňa 2.12.2019 absolvoval vyšetrenie na pľúcnej a fizeologickej ambulancii u V. V. ako aj neurologické vyšetrenie u V. Y. K. v zmysle odporúčaní zo správy z psychiatrického vyšetrenia z 1.12.2019. na č.l. 54 je správa z vyšetrenia CT mozgu, ktoré obžalovaný absolvoval dňa 11.12.2019.

Z lekárskeho správ, ktoré predložila poškodená na č.l. 100-104 je zrejmé, že dňa 26.6.2016 (ošetrená 27.6.) jej boli spôsobené zranenia, a to pomliaždenia iných častí zápästia pravej ruky a pomliaždenia ľavého oka. V správe uviedla, že „včera zbitá manželom“, na kontrolu sa dostavila v mesiaci 07/2016 (správa na č.l. 101-102). Z predbežnej lekárskej správy z 8.6.2016 ( na č.l. 103), kedy bola poškodená ošetrená, je zrejmé, že u pacientky bola zistená diagnóza, a to pomliaždenie oblasti ľavého oka s podliatinou a pomliaždenie pravej ruky. Pričom ako mechanizmus zranenia je uvedená inzultácia inou osobou (správa na č.l. 103). Zo správy na č.l. 104 je zrejmé, že W. B., nar. XX.XX.XXXX, utrpel pomliaždenie časti predlaktia, pádom na ľavú ruku.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie z 7.1.2019 na č.l. 127-149 je zrejmé, že v spálni rodinného domu v obci Vrbnica č. 148 na ráme postele, na plachte, ako aj na matraci, sa našli krvavé stopy. V kuchyni rodinného domu sa našiel nôž, ktorým obvinený útočil na poškodenú. V detskej izbe sa nachádzal zakrvavený spodný diel pyžamových nohavíc. Zároveň boli nájdené aj lieky Atarax a Zolpinol.

Zo správy o porovnaní pachových stôp z č.l. 245-246 je zrejmé, že bola zistená pachová stopa zaistená z plastovej rúčky noža, na kuchynskej linky v rodinnom dome s porovnávacou pachovou stopou obžalovaného.

Zo zápisnice o ohliadke tela a fotodokumentácia obžalovaného na č.l. 247 - 249 je zrejmé, že na tele obžalovaného nie sú žiadne viditeľné zranenia.

Zo zápisnice o ohliadke tela a fotodokumentácia poškodenej na č.l. 250 - 259 je zrejmé, že na tele poškodenej boli spôsobené zranenia, a to na ľavej hornej končatine: chrbtová plocha ruky v úrovni malíčka povrchová odrenina škrabancovitého reliéfu dĺžky 0,7 cm, na dlaňovej strane na úrovni malíčka povrchová rezná ranka o dĺžke 0,6 cm, na dlaňovej strane prostredníka v úrovni druhého článku prsta na strane k ukazovák povrchová rezná ranka o dĺžky cca 0,4 cm. Pravá horná končatina: na dlaňovej strane ruky na dlani v úrovni malíčka povrchová rezná rana dĺžky 1,9 cm.

Z výsledku toxikologického vyšetrenia obžalovaného na č.l. 260 z 21.1.2020 je zrejmé, že u obžalovaného neboli zistené prítomnosť žiadnych látok.

Z úradného záznamu na č.l. 263-264 z 8.1.2020, sú zrejmé poznatky o požívaní alkoholu poškodenou.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 266-267, je zrejmé, že obžalovaný doposiaľ spáchal dva dopravné priestupky v rokoch 2015 a 2016.

Zo záznamu na č.l. 268 z 8.1.2020, je zrejmé, že po ukončení výsluchu obžalovaného bol vyšetrovateľ upozornený jeho obhajkyňou Q.. J. B., že jej klient má samovražedné úmysly.

Zo správy obce na č.l. 269 z 17.1.2020 je zrejmé, že obžalovaný trvale bytom Vrbnica 148, býva v rodinnom dome v obci Vrbnica, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti žije so synom W. B., nar. XX.XX.XXXX a manželkou S. B., ktorú dňa 20.11.2019 odhlásil z trvalého pobytu z dôvodu rodinných nezhôd. T. č. je menovaná vedená v obci ako bezdomovec. Na obvineného neevidujú žiadne sťažnosti. Nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. V obci sa správa slušne.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice na č.l. 270-271 z 11.2.2020 je zrejmé, že obvinený sa správa vo výkone väzby slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný doposiaľ nemá žiaden záznam.

Zo strany 3. bod 8 rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 23Pc/28/2016 z 4.4.2017, ktorým súd zrušil bezpodielové vlastníctvo manželov W. B. (obžalovaného) a S. B. (poškodenej) je uvedené, že žalovaná žiadnym spôsobom neprispieva na úhradu nákladov rodiny a na výživu maloletého syna, všetky náklady hradí žalobca, žalovaná sa teda nestará o potreby rodiny a spoločnej domácnosti a nepričiňuje sa žiadnym spôsobom o vytváranie a rozmnožovanie spoločného majetku. Práve naopak finančné prostriedky, ktoré má k dispozícii, míňa na kúpu alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých je agresívna.

Z emailovej komunikácie z 27.1.2020 na č.l. 502 vyplýva, že poškodená mala prostredníctvom emailu osloviť obhajcu obžalovaného a požiadať o kópie zápisnic pre potreby odškodnenia od štátu.

Z uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15P/67/2020 zo dňa 6.5.2020 na č.l. 504 je zrejmé, že týmto uznesením súd zveril mal. W. B. do náhradnej osobnej starostlivosti M. K. a zároveň určil vyživovaciu povinnosť biologických rodičov (obžalovaný a poškodená) na výživu maloletého. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že matka (poškodená) je alkoholička a má zlú povesť. O dlhodobých problémoch v rodine svedčí aj to, že obžalovaný podal dva krát návrh na rozvod manželstva.

Zo správy pre úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z 4.5.2021 na č.l. 468 je zrejmé, že úrad nedisponuje informáciou, kedy bol odobratý biologický materiál obžalovanému.

Zo žiadanky pre akútne toxikologické vyšetrenie z č.l. 469 je zrejmé, že o toxikologické vyšetrenie (odobratie krvi a moču) požiadal Krajské riaditeľstvo policajného zboru, odbor kriminálnej polície, Kuzmányho 8, pričom dátum a čas nie je z tejto listiny zrejmý.

Z odpovede KRPZ, odbor kriminálnej polície z 524.6.2021 je zrejmé, že bolo zistené, že z operačného strediska Policajného zboru v Košickom Kraji, prostredníctvom operačného dôstojníka Michalovce, je vytvorená k danému prípadu udalosť, kde je uvedené, že v čase o 17.23 hod. dňa 7.1.2020 bol W. B. na žiadosť vyšetrovateľa OKP ORPZ Košice vybratý hliadkou OO PZ Michalovce za účelom odobratia biologického materiálu a v čase o 19.40 hod. dňa XX.XX.XXXX bola osoba W. B. vrátená späť do CPZ. Z operačného odboru KRPZ Košice bol vyžiadaný spisový materiál týkajúci sa umiestnenia osoby W. B. do CPZ. Z operačného odboru KR PZ Košice bol vyžiadaný materiál týkajúci sa umiestnenia osoby W. B. do CPZ, z ktorého vyplýva, že W. B. bol dňa 7.1.2020 o 19.00 hod. vyšetrený v nemocnici svet Zdravia, a.s. , ul. M. K., N. s poliklinikou, kde mu bol vykonaný odber krvi a moču. V prílohe zaslaná aj žiadosť o vyšetrenie z 7.1.2020 na č.l. 518, vyjadrenie lekára či môže byť osoba umiestnená do CPZ z

7.1.2020 na č.l. 519 a ambulantný nález Nemocnice s poliklinikou M. K. V., a.s., z 7.1.2020 o 19.00, z ktorých vyplývajú uvedené skutočnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Dňa 6.1.2020 v čase okolo 06.00 hod. v spálni rodinného domu v obci Vrbnica č. 148 , Okresný Michalovce poškodený napadol svoju manželku (poškodenú) a to tým spôsobom, že potom čo poškodený zobral z kuchyne nôž, vošiel do spálne, kde poškodená ležala na posteli , skočil na jej nohy obkročmo a s nožom v ruke sa ju najmenej tri krát pokúsil bodnúť do oblasti hrudníka a brucha, na čo sa poškodená bránila, že útok vykrývala svojimi rukami, následkom čoho je boli počas útoku spôsobené viaceré rezné poranenia na oboch rukách a počas útoku sa jej W. B. opakovane vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom k dokonaniu skutku nedošlo vďaka jej intenzívnej obrane ako aj konaním jej syna W. B. ml., ktorý na volanie o pomoc vstúpil do spálne a zobral obžalovanému nôž.

Výsledkom znaleckého dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný v súčasnosti netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy, obvinený ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy. Obvinený v čase skutku trpel adaptačnou poruchou, tá v súvislosti s posudzovaným skutkom nemá žiadny forenzný význam, nakoľko adaptačná porucha neovplyvňuje vnímanie, myslenie ani úsudkové schopnosti osoby. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovanému bol odobratý biologický materiál dňa 7.1.2020 o 19.00 hod. v nemocnici svet Zdravia, a.s. , ul. Štefana K., N. s poliklinikou s negatívnym výsledkom, čomu zodpovedajú aj výsledky dokazovania. B. tu poukazuje na výsluch znalca V.. J. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.9.2021 (aj v znaleckom posudku na č.l. 22), ktorý jednoznačne uviedol, že lieky, ktoré obžalovaný užil pred spáchaním skutku nemohli mať žiadny vplyv na psychickú funkciu na správanie obžalovaného v čase spáchania skutku lebo v čase útoku nemali už žiaden účinok. Zároveň bolo na základe výsluchu obžalovaného, poškodenej, svedka Q. H., ktorý bol na návšteve večer pred spáchaním skutku, ako aj M. K. a V. H., ktorí tvrdili, že obžalovaný požíval alkoholické nápoje v podstate len výnimočne. Zároveň znalec V.. J. F. vylúčil, aby zo strany obžalovaného sa jednalo o skratové konanie v psychologickom slova zmysle, pretože obvinený aj podľa svojej výpovedi rozmýšľal o tom dlhšie predtým (išiel pre nôž, zobral nôž, išiel za manželkou). Teda na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku príčetný.

Ohľadom motívu obžalovaného, ktorý je súčasťou subjektívnej stránky trestného činu súd uvádza, že tento posudzoval zo správania sa páchatel'a dňa 6.1.2020, ako aj hodnotením jeho osobnosti, správaním sa pred spáchaním činu, ako aj jeho vzťahu k poškodenej. Súd tu predovšetkým poukazuje na vzťah obžalovaného a poškodenej, kedy bolo preukázané, že medzi nimi boli dlhoročné nezhody. Súd tu poukazuje na osobu poškodenej, ktorá dlhodobo užívala nadmerne alkoholické nápoje (ich konzum v minulosti aj priznala) a z toho prameniace nezhody v domácnosti. Obžalovaný zároveň vedel aj o dlhoch, ktoré mala mať poškodená, a ktoré stále narastali, snažil sa situáciu riešiť s poškodenou avšak bezúspešne, dokonca podával aj žiadosti o rozvod, ktoré však zobral späť. Je zrejmé, že obžalovaný „sa bál, že príde o strechu nad hlavou“ z dôvodu správania sa jeho manželky, pričom nevedel túto situáciu ďalej nijako riešiť. Je zrejmé, že obžalovaný mal psychické problémy, trpel aj adaptačnou poruchou, avšak súd má za to, že motívom konania obžalovaného bola snaha o zastavenie narastania dlhov, ktoré spôsobovala poškodená.

Čo sa týka samotného skutku, teda priebehu útoku je potrebné uviesť, že ten sa odohral sčasti medzi obžalovaným a poškodenou a s častí aj za prítomnosti svedka ml. W. B. ml.. Súd pri hodnotení dôkazov bral do úvahy bral aj správanie sa obžalovaného tesne pred spáchaním skutku, počas ako aj po ňom. Obžalovaný poukazuje, že jednal skratovo. Nechcel manželku zavraždiť len vystrašiť. Poukázal na to, že útok smeroval na hrudník avšak, že intenzita bola malá, v podstate poukazuje na to, že ak by chcel tak by obranu poškodenej prekonal a skutok dokonil. Aj keď mu syn zobral nôž aj tak by upustil od konania. Poškodená popísala priebeh útoku, pričom uviedla aj spôsob akým sa bránila. Obžalovaný prestal útočiť až po tom, čo mu syn vytrhol nôž z ruky. Pričom obžalovaný bol agresívny aj počas toho ako boli na chodbe pokiaľ čakali na políciu. Svedkom časti útoku bol W. B. ml., ktorý na volanie matky prišiel do spálne, zasvietil svetlo a videl ako obžalovaný chcel bodnúť jeho matku, pričom hneď prišiel matke na pomoc a obžalovanému vytrhol nôž z ruky. Následne až do príchodu polície sa otec spáchal agresívne. Svedok uviedol, že medzi jeho rodičmi boli nezhody aj v minulosti, kde otec aj fyzicky napadol

poškodenú. Osobitnú pozornosť venoval súd intenzite predmetného útoku. Z výpovede znalkyne V. M. M. ako aj ňou vyhotoveného znaleckého posudku je zrejmé, že obžalovaný spôsobil poškodenej menej vážne zranenia, pričom tie boli spôsobené pri nižšej intenzite útoku. Zároveň dodala, že intenzita útoku mohla byť znížená obranou poškodenej a spôsobené zranenia poškodenej by klasifikovala ako obranné zranenia. Je potrebné uviesť, že z psychologického posudku poškodenej je zrejmé, že pamäťové schopnosti sú značne oslabené v pásme dolného priemeru, pričom bola zistená jej snaha vystupovať v čo najlepšom svetle. To čo si nevie zapamätať sa snaží nahradiť a podať a opísať to ale tak, aby seba neuviedla do zlého svetla, keďže je aj osobnostne jednoduchšia, úzkostlivá, tak v rámci toho tlaku napr. pri výsluchu na jej výkon ne jej výpoveď uvedie namiesto nepamätám si, tak popíše tú situáciu často krát aj nepresne. Zároveň aj svedok W. B. ml. nedokázal zrozumiteľne vysvetliť intenzitu útoku obžalovaného na poškodenú tak ako ju popisoval, s ohľadom na menej závažné spôsobené zranenia. Súd poukazuje aj na čas počas ktorého bol obžalovaný s poškodenou sám v izbe, kde vzhľadom na fyzické danosti by pravdepodobne prekonal odpor poškodenej. Súd poukazuje, že jednak poškodená ako aj svedok W. B. ml. boli vzhľadom na danú situáciu vo veľkom strese, ktorý nepochybne mal vplyv na ich vnímanie skutku, nakoľko sa jednalo o výnimočnú okolnosť, pričom s takýmto správaním obžalovaného predtým nemali žiadnu skúsenosť. V danom prípade nebolo jednoznačne preukázané konanie páchatela, že by páchatel vedel, resp. že jeho konanie môže mať za následok spôsobenie smrti poškodenej, a nebola z vykonaného dokazovania preukázaná jednoznačná vedomosť páchatela medzi jeho konaním a následkom, resp. zamýšľaným následkom. Aj keď sám obžalovaný tvrdí, že vie, že syn do neho sotil keď boli na chodbe, nebolo jednoznačne preukázané, aby chcel útok po tom čo mu syn vytiahol z ruky nôž dokonať, aj keď sa mohol minimálne pokúsiť zmocniť sa noža, ktorý bol voľne položený na stole. Aj keď bolo správanie obžalovaného po skutku na chodbe agresívne, s vysokou mierou pravdepodobnosti nebolo životu ohrozujúce, nakoľko by v takom prípade poškodená so svedkom opustili domácnosť a nečakali takpovediac v prítomnosti obžalovaného na príchod polície.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vypustil zo skutkovej vety slová „, v úmysle usmrtiť svoju manželku“ a nahradil ich slovami „v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví“ a taktiež zmenil právnu kvalifikáciu žalovaného skutku na zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Pri zmene právnej kvalifikácie žalovaného skutku súd prihliadal nielen na to aká ujma bola útokom spôsobená ale aj na okolnosti za akých sa skutok uskutočnil, akým predmetom sa útočilo a aké nebezpečenstvo poškodenej z napadnutého útoku hrozilo. K tomuto uvádza, že „ Z hľadiska úmyslu spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví stačí zistenie, že páchatel vedel, že svojim konaním môže spôsobiť tento ťažký následok a bol s tým uzročený (eventuálny úmysel). Na také uzročenie možno usudzovať najmä z povahy použitej zbrane, z intenzity útoku, zo spôsobu jeho vykonania a z pohnútky činu (RII/1965).“ Obžalovaný pred týmto skutkom premýšľal, úmyselne si vybral nôž na tento útok, pristúpil k obžalovanej s nožom v ruke v čase keď spala a zaútočil na ňu. Aj keď bola intenzita útoku nízka, tá bola znížená obrannou reakciou poškodenej, a samotný útok bol ukončený až odobratím noža poškodenému jeho synom, ktorého volala na pomoc obžalovaná. Deň pred spáchaním skutku, ani bezprostredne pred ním nedošlo k žiadnemu konfliktu medzi obžalovaným a poškodenou. Po vykonanom dokazovaní súd neuveril tvrdeniam obžalovaného, že chcel svoju manželku len vystrašiť, nakoľko táto nekorešponduje s vykonaným dokazovaním. Súd po zvážení okolnosti prípadu, najmä samotným výberom predmetu útoku ako spôsobu je použitia, aj pri zníženej intenzite úderu (pôsobením poškodenej) má preukázaný úmysel páchatela spôsobiť poškodenej ťažkú ujmu na zdraví.

Čo sa týka výpovede svedkov M. K., Q. H., V. H., títo sa v podstate vyjadrili k osobe obžalovaného ako aj k manželstvu obžalovaného s poškodenou, ktoré bolo disharmonické z dôvodu manželkiných exekúcií, ako aj požívaniu alkoholu, avšak k samotnému skutku sa nevedeli vyjadriť. Nevedeli si predstaviť, aby bol niečoho takého schopný. Nevedeli uviesť ďalšie podstatné skutočnosti, ktoré sa odohrali tesne pred spáchaním skutku. V podstate negatívne hodnotili osobu poškodenej oprati osobe obžalovaného ktorého hodnotili vysoko pozitívne.

Súd odmietol vykonať dôkaz, ktorý navrhol obhajca, a to vyšetrovací pokus na mieste, činu nakoľko vzhľadom na vykonané dokazovanie tento nepovažoval za potrebný, keď poškodená ako aj jej syn pri svojom výsluchu nielen slovné ale aj fyzicky predviedli spôsob útoku obžalovaného na poškodenú.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe, alebo

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Pri takto ustálenom skutkovom stave súd má dôvodne za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané protiprávne konanie, čím naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ , § 14 ods. 1 Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že sa dopustil konania., ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal na chránenej osobe (manželke). Obžalovaný je trestne zodpovedný páchatel' (má viac ako 14 rokov a v čase skutku nebol nepríčetný) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaného bol zasiahnutý objekt trestného činu, ktorým je ochrana ľudského zdravia. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť.

Taktiež súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného, pričom súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že pred spáchaním skutku viedol riadny život podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že je toho času nezamestnaný, býva na adrese trvalého pobytu, s poškodenou a svojom synom. V správe obce Vrbinca , je hodnotený kladne.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že doposiaľ nemá žiaden záznam.

Z výpisu evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený sa dopustil dvoch dopraných priestupkov.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatela, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela.

Čo sa týka výmery trestu, súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne. Tento trest súd uložil v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá bola v tomto prípade v rozsahu 5 rokov až 9 rokov a osem mesiacov, pri zákonom znížení hornej hranici trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona. Zákonom stanovená trestná sadzba za tento trestný čin je 5-12 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks nôž s platovou rúčkou oranžovej farby s dĺžkou čepele 12,5 cm, ktorý bol zaistený pri obhliadke miesta činu dňa 7.1.2020, a na základe dokazovania bolo preukázané, že a bol použitý na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Po dôkladnom zhodnotení všetkých dôkazov a na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.