

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/52/2018
Identifikačné číslo spisu: 4214010234
Dátum vydania rozhodnutia: 05.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4214010234.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 5. júna 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného F. S. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu Nitra z 19. júna 2018, sp. zn. 4Tos/55/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného F. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Komárno uznesením z 5. apríla 2018, sp. zn. 2T/43/2014, podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona rozhodol o neosvedčení obvineného F. S. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a výkone trestu odňatia slobody obvineným v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, č.k. 2T/43/2014-93, z 11. júna 2014, právoplatným dňa 11. júna 2014. Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona a § 48 ods. 2 písm. a), § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe sťažnosti obvineného proti tomuto rozhodnutiu, Krajský súd v Nitre uznesením z 19. júna 2018, sp. zn. 4Tos/55/2018, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený dovolanie z dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. c), i) Tr. por. s tým, že namietal závažné porušenie práva na obhajobu ako aj procesný postup v súvislosti s konaním verejného zasadnutia dňa 5. apríla 2018, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti náhradnej obhajkyne JUDr. Blažekovej, ktorá dňa 25. januára 2018 žiadala o oslobodenie od povinnosti ho obhajovať z dôvodu narušenia dôvery medzi klientom a advokátom, hoci mal senát o tejto skutočnosti vedomosť. V súvislosti s dovolacím dôvodom uvedeným v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. obvinený namietal, že súd nerozhodol do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby, maximálne však do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby. Zároveň namietal absenciu odôvodnenia rozhodnutia po zákonnej lehote. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona a zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského

súdu v Nitre v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno sa k dovolaniu obvineného vyjadril podaním z 14. augusta 2018, doručeným súdu 16. augusta 2018, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie Krajského súdu Nitra z 19. júna 2018, sp. zn. 4Tos/55/2018, nie je uvedené v ust. § 368 ods. 2 Tr. por., ktorý taxatívne vymedzuje rozhodnutia súdov, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. Z tohto dôvodu preto navrhol dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. f) Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) bez preskúmania veci zistil, že dovolanie obvineného bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por., avšak dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Nitre, ktorým súd zamietol sťažnosť obvineného F. S. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, ktorým súd prvého stupňa vyslovil neosvedčenie sa obvineného a súčasne rozhodol o vykonaní trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu bol podmieňane odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, č.k. 2T/43/2014-93, z 11. júna 2014, právoplatným dňa 11. júna 2014. Z uvedeného je zrejmé, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre nespadá pod žiadne rozhodnutie, proti ktorému by obvinený mohol podať dovolanie v zmysle § 368 ods. 2 písm. a) až písm. h) Tr. por. Takéto oprávnenie patrí iba ministrovi spravodlivosti.

Nakoľko dovolanie obvineného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, nie obvinený, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. b) Tr. por. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol dovolanie obvineného F. S.. Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade uvedeného dovolanie obvineného bez preskúmania veci (nezaoberal sa obsahom dovolania) na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.