

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 3Svk/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2020200093
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Benczová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:2020200093.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. U. R., K.. XX. U. XXXX a 2. H.. X. R., K.. XX. Q. XXXX, R. I. O. V. K. XXXX/XX, XXX XX O. S., právne zastúpených advokátskou kanceláriou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 36 857 548; proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vajanského 2, 917 01 Trnava; za účasti ďalších účastníkov konania: 1. Š. O., K.. XX. Q. XXXX a 2. X. O., K.. XX. U.J. XXXX, R. I. O. V. K. XXXX/X, XXX XX O. S.; o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP5-2020/008469, Xo 17/2019 zo dňa 11. februára 2020, o kasačnej sťažnosti oboch ďalších účastníkov konania proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20 S 57/2020-88 zo dňa 9. júna 2021, takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť Š. O., K.. XX. Q. XXXX, I. O. V. K.Á. XXXX/X, XXX XX O. S. odmieta.

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti X. O., K.. XX. U. XXXX, I. O. V. K. XXXX/X, XXX XX O. S. zastavuje.

III. Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 20 S 57/2020-88 zo dňa 9. júna 2021 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. OU-TT-OOP5-2020/008469, Xo 17/2019 zo dňa 11. februára 2020 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcom 1. a 2. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, ďalším účastníkom 1. a 2. nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok správneho súdu obsahoval aj poučenie o povinnom právnom zastúpení v konaní o kasačnej sťažnosti, o požiadavke spisania kasačnej sťažnosti advokátom aj o výnimkách z povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní.

2. Proti rozsudku správneho súdu dňa 13. septembra 2021 podali kasačnú sťažnosť ďalší účastníci konania 1. a 2. (ďalej spolu len „sťažovatelia“), bez právneho zastúpenia, namietajúc závery správneho súdu o nepreskúmateľnosti, resp. nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia žalovaného.

3. Po podaní kasačnej sťažnosti správny súd výzvou č. k. 20 S 57/2020-103 zo dňa 21. októbra 2021 vyzval sťažovateľa 1. (doručená dňa 26. októbra 2021) a sťažovateľku 2. (doručená dňa 26. októbra 2021) na predloženie plnej moci udelennej advokátovi na konanie o kasačnej sťažnosti z dôvodu požiadavky povinného právneho zastúpenia (§ 449 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok; ďalej len „SSP“).

4. V nadväznosti na výzvu správneho súdu sťažovateľa listom zo dňa 4. novembra 2021 vzali kasačnú sťažnosť späť. Späťvzatie kasačnej sťažnosti však bolo podpísané len sťažovateľkou 2., hoci na späťvzatie je uvedené aj meno sťažovateľa 1. Správnemu a ani kasačnému súdu nebolo ku dnešnému dňu doručené splnomocnenie sťažovateľa 1. udelené advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní.

5. Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností kasačný súd z dôvodu späťvzatia sťažnosti sťažovateľkou 2. uznesením konanie o kasačnej sťažnosti v tejto časti zastavil (§ 460 SSP).

6. Pri sťažovateľovi 1. nemal kasačný súd za riadne preukázaný prejav vôle spočívajúci v späťvzatie kasačnej sťažnosti (absencia podpisu sťažovateľa 1. na späťvzatie). V predmetnej veci však nebolo potrebné ďalej objasňovať prejav vôle sťažovateľa 1. vo vzťahu k späťvzatiu kasačnej sťažnosti, keďže konanie o kasačnej sťažnosti v predmetnom prípade je konaním s povinným právnym zastúpením. Požiadavka povinného právneho zastúpenia sa vzťahuje tak na moment spísania kasačnej sťažnosti, ako aj na celý priebeh kasačného konania (§ 449 ods. 1 SSP). Napriek tomu, že sťažovateľ 1. bol o týchto skutočnostiach výslovne poučený v rozsudku správneho súdu (bod 1), bol na nedostatok právneho zastúpenia v kasačnom konaní upozornený aj riadne doručenou výzvou správneho súdu a bol aj vyzvaný na predloženie splnomocnenia (bod 3), tento nedostatok neodstránil. Keďže v predmetnej veci nie je daná žiadna z výnimiek z povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní (§ 449 ods. 2 písm. a) až c) SSP), kasačný súd dospel k záveru, že z dôvodu nesplnenia podmienky povinného právneho zastúpenia je kasačná sťažnosť sťažovateľa 1. bez ďalšieho neprípustná podľa § 459 písm. d) a e) SSP, a preto ju uznesením odmietol.

7. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a) a b) a § 171 ods. 1 SSP tak, že tento žiadnemu z účastníkov konania nepriznal. Urobil tak preto, lebo napriek identifikovanému procesnému zavineniu sťažovateľky 2. na zastavení kasačného konania (doručením späťvzatia) a sťažovateľa 1. na odmietnutí kasačnej sťažnosti (nepredložením plnomocnenstva) iným účastníkom konania (žalobcom a žalovanému) žiadne trovy kasačného konania nevznikli (mutatis mutandis rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 14/2018 zo dňa 28. februára 2018, publikované pod č. R 72/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.