

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/22/2019
Identifikačné číslo spisu: 2115011785
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2115011785.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 12. júna 2019 v Bratislave s verejným vyhlásením rozsudku, v trestnej veci obvineného O. D., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu z 19. septembra 2017, sp. zn. 3 To 56/2017, podľa § 381, § 382a, § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por., po zistení dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., takto

rozhodol:

I.

Rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 19. septembra 2017, sp. zn. 3 To 56/2017, a konaním, ktoré mu predchádzalo,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/, ods. 2, § 322 ods. 1, ods. 3 Tr. por., § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, § 138 písm. j/, § 38 ods. 2, § 48 ods. 3 písm. b/, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, § 77 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák., v neprospech obvineného O. D..

Napadnutý rozsudok krajského súdu sa z r u š u j e v celom rozsahu.

Z r u š u j e sa aj rozsudok Okresného súdu Trnava z 08. júna 2017, sp. zn. 7 T 123/2015, v celom rozsahu.

Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Trnava sa p r i k a z u j e , aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

II.

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. obvinený O. D., nar. XX. R. XXXX v V., trvale bytom P., M. L. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, sa n e b e r i e do v ä z b y .

Odôvodnenie

I.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava (ďalej len okresný súd alebo prvostupňový súd) z 08. júna 2017, sp. zn. 7 T 123/2015, bol obvinený O. D. (ďalej len obvinený) uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekuzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

si od presne nezistenej doby, najneskôr od apríla roku 2014 na presne nezistených miestach na území SR zadovážoval omamné látky - marihuanu (rastliny rodu Cannabis), ktorú následne predával ďalším osobám, a to H. D., H. J., Z. K., H. F., J. M., J. H., K. F., K. Y., G. P., G. Y., H. A., V. K. a J. P. a ktorú prechovával v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska v P. na ul. M. L. č. XXXX/XX až do dňa 14.10.2014 do 05.00 hod., kedy bola na základe príkazu Okresného súdu Trnava vykonaná domová prehliadka, v rámci ktorej boli zaistené omamné látky (rastliny rodu Cannabis), na základe kriminalistického skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2014/14945 o hmotnosti 67,926 gramov (presnejšie konope s hmotnosťou po dosušení 42,75 gramov, sušené konope s celkovou hmotnosťou 24,86 gramov a drvené sušené konope s hmotnosťou 316 mg), ktorých hodnota bola najmenej 579,26 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnenne zadovážil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách).

Obvinený O. D. bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na 2 roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. obvinenému bola uložená povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za kalendárny mesiac u probačného a mediálneho úradníka okresného súdu v mieste svojho bydliska, a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. obvinenému po dobu výkonu ochranného dohľadu bola uložená aj povinnosť spočívať v príkaze zamestnať sa, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Citovaný rozsudok obvinený O. D. napadol ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní odvolaním,

ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajkyne tým, že odôvodnenie uznesenia o vznesení obvinenia a obžaloby neboli totožné, domová prehliadka a zásah PPU pri tomto úkone boli nezákonné a rovnako tak aj pritom zaistené dôkazy. Preštudovanie celého spisu mu nebolo umožnené, nemal prístup k prekopírovaným údajom na externý harddisk, v obžalobe boli uvádzané rôzne množstvá nájdených omamných látok a v návrhoch prokurátora na vydanie súdnych príkazov boli rozdielne telefónne čísla. Namietal tiež nejednoznačnosť a nejasnosť skutkovej vety, ktorú súd modifikoval sám, bez návrhu prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena, čím došlo k zhoršeniu jeho postavenia v rozpore so zásadou *reformatio in peius*. V obžalobnom návrhu chýba uvedenie zaisteného množstva a druhu omamných látok. Takéto znenie skutku je odlišné od skutku v uznesení o vznesení obvinenia a úpravou skutkovej vety v rozsudku došlo k porušeniu totožnosti skutku. Pojem obvykle jednorazovej dávky je pojmom abstraktným. Namietal aj vypočutie iba takých svedkov, ktorí vypovedali v jeho neprospech, pričom tieto boli neurčité, na hlavnom pojednávaní H. D. ho nespoznal, V. K. nevedel opísať osoby, od ktorých kupoval marihuanu. Viaceré rozpory vyplynuli z výpovedí svedkov X. B. (nebol prítomný pri nájdení omamných látok) a P., ohľadne nájdenia omamných látok na pozemku rodinného domu. Súd odmietol doplniť dokazovanie výsluchom svedkov, ktorí by vypovedali v jeho prospech. Zo smetnej nádoby mal vychádzať špecifický zápach marihuany, ale súd sa nezaoberal tým, že nedosušený rastlinný materiál zaistený v uzavretých smetných nádobách bol v uzatvárateľných vreckách. Pri domovej prehliadke sa v dome nenašiel väčší obnos peňazí a ani váhy, stery z jeho rúk síce boli pozitívne, avšak na metamfetamín a nie na marihuanu. Súd iniciatívne dopĺňal dokazovanie, čím konal v rozpore so zásadou kontradiktórnosti. Uložený trest a spôsob jeho výkonu je neprimerane prísny, ktorý bol odôvodnený aj vedením iného trestného konania, čím bola porušená zásada prezumpcie nevinny.

Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd alebo odvolací súd) na podklade tohto odvolania obvineného O. D. na verejnom zasadnutí rozsudkom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného O. D., nar. XX.X.XXXX v V. odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vo zvyšnej časti napadnutý rozsudok zostal nedotknutý.

Proti rozsudku krajského súdu obvinený prostredníctvom splnomocneného obhajcu (plná moc zo 14.02.2018) podal 03. mája 2018 dovolanie (z 24.04.2018), v ktorom uplatnil dovolacie dôvody v zmysle § 371 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. i/ Tr. por. V trestnom konaní existuje množstvo procesných väd, ktoré mali negatívny vplyv na jeho postavenie a konečné rozhodnutie o vine a treste. V konaní pred prvostupňovým súdom, ale ani v odvolacom konaní nedošlo k náprave ním vytýkaných porušení procesných postupov, skôr naopak, odvolací súd opomenul ním vytýkané pochybenia prvostupňového súdu a následne v odvolacom konaní sa dopustil ďalších pochybení, čím bol definitívne pozbavený zákonného práva na spravodlivý proces. Pritom je poukázané na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len Ústavný súd SR) č. I. ÚS 187/07, II. ÚS 143/02, ÚS 9/00, III. ÚS 60/04, ÚS 300/06, ÚS 199/08.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vidí v tom, že v jeho veci súd rozhodol v nezákonnom zložení. Tým došlo k porušeniu základného práva na zákonného sudcu v zmysle článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len Ústava SR), článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len Listiny), resp. práva podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor) a sú v rozpore aj s rozhodnutiami Ústavného súdu SR č. I. ÚS 239/04, ÚS 90/1997, II. ÚS 15/1996, III. ÚS 212/2011, IV. ÚS 257/07, ÚS 345/09, ÚS 116/2011, ÚS 149/2009 a rozhodnutiami Európskeho súdu pre ľudské práva, napr. rozsudky vo veci *Buscarini v San Marino* zo 4.5.2000 a *DMD Group, a.s., proti Slovensku* z 5. októbra 2010. Poukázané je aj na ustanovenia § 3 ods. 3, ods. 4 zákona o súdoch č. 757/2004 Z.z. a uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.08.2002, sp. zn. 7 To PT 15/02.

Krajská prokuratúra v Trnave (ďalej len prokurátor) 10.06.2015 podala na neho obžalobu, doručenú mu 19.06.2015 sudcom JUDr. Martinom Žovincom, ktorý ako predseda senátu na neverejnom zasadnutí

08.09.2015, po vyjadrení všetkých obžalovaných, že chcú uzavrieť dohodu o vine a treste, zaprotokoloval: „KP nechce s obžalovanými uzavrieť dohodu o vine a treste... “. „Predstúpil KP, ktorý žiada o prerušenie HP za účelom prípravy dohody o vine a treste“, ide o dva rozdielne názory KP, ktoré mali na ďalší priebeh pojednávania veľký význam. Došlo k prerušeniu hlavného pojednávania do 23.09.2015, kedy tento predseda senátu uznesením, č.k. 30 Tk 4/2015, podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil jeho trestnú vec zo spoločného konania na samostatné konanie s odôvodnením, že u neho nedošlo k dohode o vine a treste a spoločné konanie by bránilo ukončeniu veci v primeranej lehote (celé prípravné konanie bol vyšetřovaný v spoločnom konaní s ďalšími 5 spoluobvinenými, hoci na spoločné konanie nebol dôvod, nakoľko z výroku nevyplyvalo ich spoločné konanie a nebol s nimi ani spolupáchateľ). Na hlavnom pojednávaní 17.02.2016 mu bolo oznámené, že došlo k zmene predsedu senátu a je ním prom. práv. Marián Kusý a na pojednávaní 13.05.2016 predseda senátu JUDr. Marián Dunčko oznámil zmenu v osobe predsedu senátu na podklade dodatku č. 3 Rozvrhu práce OS TT na rok 2016, pričom tento sudca sa nespýtal procesných strán, či súhlasia so zmenou zákonného sudcu a ich vyjadrenie chýba.

K zmene v zložení odvolacieho senátu taktiež došlo, nakoľko 28.03.2017 rozhodoval v zložení predsedníčka JUDr. Katarína Stanislavská a členovia JUDr. Janka Klčová a Mgr. Kristína Ferencziová a 19.09.2017, namiesto Mgr. K. Ferenczovej bol členom tohto senátu JUDr. Rastislav Kresl.

Krajský súd na prvom odvolacom konaní 28.03.2017 zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na opätovné prejednanie, a to pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení. Na druhom odvolacom konaní 19.09.2017 senát v inom zložení, bez vykonania dokazovania zrušil rozsudok vo výroku o treste, pričom sa nezaoberal tým, či prvostupňový súd odstránil rozpory, ktoré mu boli vytknuté pri zrušení predchádzajúceho rozsudku.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vyvodzuje z ustanovení § 33 a § 44 Tr. por., ktoré majú základ v článkoch 46 ods. 1, 50 ods. 2, ods. 3 Ústavy SR a článku 6 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Dohovoru ako aj z nálezů Ústavného súdu Českej republiky z 24.04.2006, sp. zn. ÚS 670/2005, a rozhodnutia Block proti Maďarsku z 25.01.2011. V tej súvislosti namieta, že okresný súd v rozsudku sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými k jeho osobe ako aj ku skutku kladenému mu za vinu. V zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. mu bolo 14.10.2014 vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., a to spolu s ďalšími osobami: H. L., H. H., H. H., H. L., G. L., kde celé prípravné konanie a aj obžaloba bola podaná na neho aj ďalších obvinených, hoci skutku, pre ktorý je stíhaný, sa nedopustil spoločným konaním, ani v spolupáchateľstve. Došlo tým k porušeniu jeho práva na obhajobu, lebo ju sústredil na túto kvalifikovanú skutkovú podstatu (po dlhšiu dobu § 138 písm. b/ Tr. zák.) a nie iba na svoju osobu (viacerí páchatelia) a na kvalifikovanú skutkovú podstatu (na viacerých osobách § 138 písm. j/ Tr. zák.), pre ktorú bol odsúdený. Došlo aj k porušeniu zásady rovnosti strán, pretože súd mal možnosť meniť skutkovú vetu v obžalobe a hlavne meniť právnu kvalifikáciu. Ak sa tak stane bez návrhu prokurátora, túto aktivitu súdu možno chápať ako pomoc prokurátorovi, ktorý nedokáže dôkazne udržať obžalobu. Súd nemal v žiadnom prípade pomáhať žiadnej zo strán a ak prokurátor neuniesol dôkazné bremeno, mal súd obvineného oslobodiť spod obžaloby.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 01.12.2016, po oboznámení listinných dôkazov, obvineného postupom podľa § 284 ods. 2 Tr. por. upozornil, že po miernej modifikácii skutku (uviedol celé upravené znenie skutku, v ktorom navyše doplnil mená a priezviská kupujúcich) tento bude posudzovať prísnejšie ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák., s uvedením právnej vety, že neoprávnené zadovážil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách). Obvinený s obhajcom uviedli, že nežiadajú o poskytnutie lehoty na prípravu obhajoby, ale žiadajú o odročenie pojednávania najmenej o päť pracovných dní v zmysle § 284 ods. 2 Tr. por. Súd sa touto požiadavkou nezaoberal a vyhlásil

dokazovanie za skončené. Obvinený bol 01.12.2016 uznaný vinným pre uvedený obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ (s vynechaním písm. b/) Tr. zák.

Porušením práva na obhajobu zo strany prvostupňového súdu došlo aj odmietnutím jeho návrhov v jeho prospech, a to výsluchom svedkov (H. L., H. H., U. P., G. M. a Z. H.), na čo už predtým poukázal krajský súd v uznesení z 8.6.2017, sp. zn. 5 To 45/2017, pričom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 T 78/83. Z toho dôvodu bola porušená aj zásada kontradiktórnosti trestného procesu na hlavnom pojednávaní. K porušeniu práva na obhajobu zásadným spôsobom dochádza spravidla aj vtedy, keď je porušený zákaz zmeny k horšiemu, napr. zhoršenie postavenia osoby, ktorá buď sama podala opravný prostriedok (v danom prípade odvolanie), alebo v prospech ktorej bol opravný prostriedok podaný inou k tomu oprávnenou osobou, v porovnaní so situáciou založenou pred prvým podaním takéhoto opravného prostriedku (51 Tdo V 19/2011).

Porušenie práva na obhajobu spôsobilo aj to, že súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní 01.12.2016 vykonal prokurátorom neočakávane predložené listinné dôkazy - príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov z 13.10.2014 pod č.p. PPZ-NKA-PZJ2-V-550/2014 a ďalšie písomnosti k nemu sa vzťahujúcich, o ktorých obhajoba nemala vedomosť, pretože netvorili obsah spisu a jemu tento príkaz nebol doručený. Ide teda o nezákonnú prehliadku týchto priestorov a pozemkov a takto získané dôkazy - zaistené stopy zo smetného koša nachádzajúceho sa na pozemku a v motorovom vozidle sú taktiež nezákonné. Domová prehliadka začala o 05.00 hod. a služobný pes bol použitý o 05.10 hod., pričom o 08.15 hod. sa dostavil k úkonu JUDr. J. J. a až potom bola služobným psom označená na dvore rodinného domu za garážou čierna plastová kuka nádoba s modrým poklopom, v ktorej sa nachádzali dve pizza krabice, pod ktorými bolo položené plastové vedro a v ňom zaistené stopy označené od č. 27 do č. 35. Uvedenú plastovú kuka nádobu okolo polnoci dal pred rodinný dom na ulicu nakoľko 14.10.2014, t.j. utorok ráno sa vyváža smetie z ich ulice. Pri prehliadke garáže si všimol, že za ňou sa nachádzajú smetné nádoby, kde nikdy neboli, no nevenoval tomu pozornosť, nevedel, ako sa tam dostali, bežne boli pri koterci na záhrade. Služobného psa po prejení celého domu a dvora, psovod odviezol do služobného vozidla. V čase, keď vyšetrovatel a technik prehľadávali jeho motorové vozidlo, psovod zakričal, že našiel v smetnej nádobe vedro s marihuanou. Následne vedro vrátil do smetnej nádoby, išiel pre služobného psa, doviedol ho k smetným nádobám a dal mu pokyn, aby zaštekal. Uvádzal to v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní a pritom poukazoval na odlišnosti vo výpovediach svedkov, ktorí boli prítomní pri domovej prehliadke.

Napokon dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je naplnený aj vtedy, ak dovolací súd pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistí, že určitá okolnosť potrebná pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebola preukázaná, alebo nie je vyjadrená v skutkovej vete. Pritom je poukazané na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR pod č. 20/2003-T 494, 22/2003-T 511, 23/2003-T 527, 24/2003-T 571, 28/2004-T 588. Skutok obžaloby v jeho prípade bol skutkovo vymedzený úplne inak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku a v tej súvislosti krajský súd už v uznesení z 28.3.2017, sp. zn. 3 To 1/2017, dal do pozornosti, že skutková veta rozsudku nie je založená na náležite zistenom skutkovom stave, a preto je potrebné hodnotu drogy vypočítať podľa ceny za gram na čiernom trhu v regióne a dobe, kde k predaju drogy došlo. Výšku ceny za takúto drogu je potrebné vždy stanoviť v súlade s § 126 ods. 1 Tr. zák. Na množstvo drveného sušeného konope s hmotnosťou 316 mg, krajský súd upozornil v zrušujúcom uznesení tým, že množstvo marihuany nedosahujúce 0,5 g (500mg) sa považuje za zvyškové množstvo drogy či stopové množstvo drogy, ktoré nie je predmetom trestnoprávneho postihu, čo okresný súd pri ustálení skutkovej vety prehliadol. V skutkoch uvedených v uznesení o obvinení, obžalobe a rozsudku chýba obsah THC v percentách, teda množstvo účinnej látky u zaistených drog (§ 130 ods. 5 Tr. zák.). Ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu - množstvo účinnej látky - nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Nie je tiež preukázaná doba, počas ktorej mal údajne predávať drogy. Pojem omamná alebo psychotropná látka, v spojení s obvyklou jednorazovou dávkou, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Tr. zák. Odvolal sa aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo 14.3.2017, sp. zn. 6 Tdo 28/2016,

30.03.2016, sp. zn. 6 Tdo 66/2015, a 27.11.2012, sp. zn. 4 To 32/2012.

Ak páchatel' predáva drogy trom a viacerým osobám, celkove určite nie je možné jeho konanie právne kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. za použitia § 138 písm. j/ Tr. zák. Predaj viacerým osobám je totiž už zahrnutý v znakoch základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu. Takýto postup by bol v rozpore s § 38 ods. 1 Tr. zák., ktoré zakazuje, aby ten istý znak bol znakom základnej a zároveň aj kvalifikovanej skutkovej podstaty toho istého trestného činu.

Záverom obvinený navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby na podklade už uvedeného rozhodol, že napadnutými rozsudkami okresného i krajského súdu a konaním, ktoré im predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 15, § 237, § 278 ods. 1, § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Zrušil napadnuté rozsudky ako nezákonné, zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súčasne, aby rozhodol, že obvineného neberie do väzby, nakoľko nie sú u neho prítomné dôvody väzby.

Dovolanie obvineného bolo na vedomie zaslané prokurátorovi, ktorý vo vyjadrení z 31.07.2018 (súdu doručené 02.08.2018) k dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. uviedol, že hlavné pojednávanie s obvineným konané na Okresnom súde Trnava na základe Rozvrhu práce tohto súdu na rok 2016 od 16.05.2016 boli vykonané v zložení predseda senátu JUDr. Marián Dunčko a prísediacimi Adam Rapšo a Emília Šilpkovská, ktorý senát rozhodol aj pri vynášaní rozsudkov v dňoch 01.12.2016 a 08.06.2017, preto tento dovolací dôvod nie je naplnený.

Právo na obhajobu obvineného bolo v prípravnom konaní a v konaní pred súdom dôsledne rešpektované. Obvinený mal počas celého konania zabezpečenú obhajobu, ktorá využila všetky zákonné možnosti k poskytovaniu účinnej právnej pomoci. Obhajoba mala možnosť sa k veci vyjadriť, čo bolo podchytené v zápisniciach. Neakceptácia niektorých návrhov pred súdom nemôže byť vnímaná ako porušenie práva obvineného na obhajobu. Nebol teda naplnený ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený oprel o vecnú argumentáciu, ktorá je neopodstatnená. Skutková veta tak, ako bola ustálená, obsahuje všetky zákonné znaky trestného činu, z ktorého bol obvinený právoplatne uznaný za vinného a jeho konanie bolo správne právne posúdené v súlade s príslušnými ustanoveniami hmotného práva.

Prokurátor dovolaciemu súdu navrhol, aby podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného O. D. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo dovolací súd) na neverejnom zasadnutí v zmysle § 377 Tr. por. zistil, že dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a mieste (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/, § 369 ods. 2 písm. b/, ods. 5, § 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), spĺňa podmienky ako aj obsahové náležitosti predpokladané v § 373 ods. 1, ods. 2, § 374 Tr. por. a nie je zákonný dôvod na odmietnutie dovolania.

Dôvody dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., sú vymedzené tak, že dovolanie možno podať, ak písm. b/ súd rozhodol v nezákonnom zložení, písm. c/ zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, písm. i/ rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa ods. 4 tohto ustanovenia dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti. Podnet podľa odseku 3

nemožno použiť na podanie dovolania, ak ho podala osoba uvedená v § 369 ods. 2 alebo 5, namietaná okolnosť bola tejto osobe známa už v pôvodnom konaní a nebola namietaná najneskôr v konaní pred odvolacím súdom. V zmysle ods. 5 tohto ustanovenia dôvody podľa odseku 1 písm. i/ a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného. Podľa ods. 7 tohto ustanovenia dovolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V zmysle § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytykajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené a podľa odseku 2 tohto ustanovenia dovolací súd ustanovenie odseku 1 nepoužije, ak by dôvod dovolania bol v neprospech obvineného a dovolanie je podané v prospech obvineného.

Dovolací súd pripomína, že nie všetkými dovolacími námietkami obvineného je potrebné sa zaoberať, ale iba takými, ktoré sú relevantné pre rozhodnutie o dovolaní.

Najvyšší súd za účelom preverenia dovolacích tvrdení obvineného zistil, že v tejto trestnej veci rozhodovali iba zákonní sudcovia v senáte určenom zákonným spôsobom, a to tak na prvostupňovom i odvolacom súde.

Zo spisu prvostupňového súdu je totiž zrejmé, že po podaní obžaloby 11.06.2015 vec bola elektronicky pridelená sudcovi JUDr. Martinovi Žovincovi (členovia senátu Mária Kramárová a Ing. Miloslav Lipovský) pod sp. zn. 30 Tk 4/2015, ktorí na neverejnom zasadnutí 25.06.2015 uznesením v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 02.2015, sp. zn. 6 Tos 101/2015, rozhodli okrem iného aj o väzbe obvineného O. D. tak, že sa ponecháva vo väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietla, jeho písomný sľub a peňažnú záruku neprijíma a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza. Na ďalšom neverejnom zasadnutí 08.09.2015 tento prvostupňový senát, prejednával obžalobu, kde okrem iných aj obvinený O. D. chcel uzatvoriť dohodu o vine a treste. Na základe toho prokurátor zmenil pôvodný názor a žiadal o prerušenie hlavného pojednávania (správne neverejného zasadnutia) za účelom prípravy dohody o vine a treste. Totožný senát prerušil konanie do 23.09.2015, kedy už na hlavnom pojednávaní, po zistení, že obvinený s prokurátorom neuzavrel dohodu o vine a treste a na návrh prokurátora, uznesením rozhodol o vylúčení veci obvineného O. D. na samostatné konanie, vedené ďalej pod sp. zn. 7 T 123/2015. Ten istý senát na neverejnom zasadnutí 05.11.2015 uznesením v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 10.11.2015, sp. zn. 3 Tos 216/2015, zamietol žiadosť obvineného O. D. o prepustenie z väzby na slobodu, väzbu nenahrádil dohľadom probačného a mediačného úradníka a jeho písomný sľub neprijal.

Dňa 01.12.2015 bola vec v zmysle dodatku č. 13 Rozvrhu práce na rok 2015, účinného od 01.12.2015, Okresného súdu Trnava, elektronicky pridelená pod rovnakou spisovou značkou predsedovi senátu JUDr. Mariánovi Kusému (členovia senátu Aurélia Mačicová a Benjamín Franta), ktorý senát uznesením zo 07.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 28.01.2016, sp. zn. 6 Tos 7/2016, zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, jeho písomný sľub neprijal a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádil.

K poslednej zmene senátu na tomto okresnom súde došlo na podklade dodatku č. 3 Rozvrhu práce na rok 2016 tak, že vec bola 10.02.2016 elektronicky pridelená predsedovi senátu JUDr. Mariánovi Dunčkoví (členovia senátu Emília Šípkovská a Adam Rapšo). Senát v tomto zložení, uzneseniami z 08.03.2016, sp. zn. 7 T 123/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 15.03.2016, sp. zn. 3 Tos 28/2016, z 21.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 19.08.2016, sp. zn. 6 Tos 72/2016, rozhodoval vždy o väzbe obvineného a po hlavných pojednávaniach v dňoch 13.05.,

30.06., 16.08., 21.10.2016, na ktorých vykonal celé do úvahy prichádzajúce a potrebné pre rozhodnutie dokazovanie a vo veci rozhodol tak, ako je na to poukázané nižšie.

Prvostupňový súd v uvedenom senáte v tejto veci prvýkrát rozhodol rozsudkom z 01. decembra 2016, v ktorom obvineného uznal vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekuzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. (na viacerých osobách), na tom skutkovom základe (rovnakom ako v obžalobe podanej prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava z 11.06.2015, sp. zn. Kv 49/14, okrem doplnenia kupujúcich menom a priezviskom a väčšie množstvo jednorázových obvyklých dávok) , že

si od presne nezistenej doby, najmenej od apríla roku 2014 na presne nezistených miestach na území SR zadovážoval omamné látky - marihuanu (rastliny rodu Cannabis), ktorú následne predával ďalším osobám, a to H. D., H. J., Z. K., H. F., J. M., J. H., K. F., K. Y., G. P., G. Y., H. A., V. K. a J. P., a ktorú prechovával v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska v P. na ul. M. L. č. XXXX/XX až do dňa 14.10.2014 do 05.00 hod., kedy bola na základe príkazu Okresného súdu Trnava vykonaná domová prehliadka, v rámci ktorej boli zaistené omamné látky, kde na základe kriminalistického skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2014/14945, tieto predstavovali minimálne 293 obvykle jednorázových dávok drogy hodnoty najmenej 579,26 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Tento prvý rozsudok bol na podklade odvolania obvineného do všetkých výrokov zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave z 28.03.2017, sp. zn. 3 To 1/2017 (elektronicky pridelená odvolaciu senátu zloženému z predsedníčky JUDr. Kataríny Stanislavskej a členov JUDr. Janky Klčovej a Mgr. Kristíny Ferenciovej), podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol s tým, že úlohou okresného súdu bude doplniť kvantifikáciu drogy v skutkovej vete a prehodnotiť znak „po dlhší čas“, opravil zrejmu nesprávnosť v zápisnici o hlavnom pojednávaní z 01.12.2016 (čo predseda senátu opravil 05.06.2017) a v ďalšom konaní upustil od vypočutia vyšetrovateľa Ing. H. L..

Prvostupňový súd (totožný senát ako v konaní pred súdom prvého stupňa) riadiac sa pokynmi nadriadeného súdu, na hlavnom pojednávaní 07.06.2017 odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obvineným na hlavnom pojednávaní 08.06.2017. Išlo o výsluchy znalca k znaleckému posudku z odboru zdravotníctva, svedka U. P., všetkých svedkov - osôb zúčastneným pri domovej prehliadke v trestnej veci, sp. zn. 3 T 110/2013, o oboznámení sa s lekárskou správou vyhotovenou pri vstupnej prehliadke z ÚVV Leopoldov súvisiacu s neadekvátnym a šikanóznym zásahom PPÚ Nitra pri domovej prehliadke a dvoch svedkov, okrem Ing. H. L., účastných domovej prehliadky - kpt. W. a Mgr. Y..

Aj na základe už skôr vykonaných dôkazov a doplneného dokazovania po zrušení rozsudku, okresný súd tieto vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne, čím mal preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe, po jeho miernej modifikácii (aj s poukazom na uznesenie krajského súdu - doplnil skutok na základe prečítaného znaleckého posudku z čl. 695 - 721, výsluchu svedkyne Mgr. Z. P. k odbornému vyjadreniu z 10.02.2015 na čl. 694 a oboznámením príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov z 13.10.2014 a súvisiacimi listinnými dôkazmi, nasledovne: „ ... o hmotnosti 67,926 gramov (presnejšie konope s hmotnosťou po dosušení 42,75 gramov, sušené konope s celkovou hmotnosťou 24,86 gramov a drvené sušené konope s hmotnosťou 316 mg) ...“) a pri čiastočnej zmene jeho právnej kvalifikácie oproti obžalobe (vypustil kvalifikačný znak - po dlhší čas podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. a doplnil, že „ ... čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) stal a tento spáchal obvinený. Pritom predseda senátu poučil obvineného podľa § 284 ods. 2 Tr. por., že skutok doplnil - pozmenil a bude ho súd posudzovať prísnejšie ako obžaloba. Následne vyhlásil rozsudok 08.06.2017, sp. zn. 7 T 123/2015, ktorý napadol odvolaním iba obvinený a krajský súd (senát zložený z tých istých sudcov na základe elektronického pridelenia) o tomto odvolaní rozhodol rozsudkom tak, ako je uvedené vyššie. Okresný

súd, ale aj krajský súd na tieto výhrady obvineného reagovali v napadnutých rozhodnutiach a odvolací súd sa s nimi stotožnil. K naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda nedošlo.

Zo spisu je zrejmé aj to, že obvinený v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred okresným a krajským súdom bol zastúpený obhajcom, ktorý sa zúčastňoval úkonov. Obvinený i jeho obhajca mali možnosť vyjadrovať sa k vykonávaným dôkazom a navrhnúť doplnenie dokazovania. Súd o ich návrhoch rozhodol zákonným spôsobom. Aj v tomto smere v dôvodoch rozhodnutí prvostupňového a odvolacieho súdu je reagované a v podrobnostiach na ne dovolací súd odkazuje. V tomto smere dovolací súd nezistil porušenie práv na obhajobu zásadným spôsobom, ako na to poukazuje obvinený v dovolaní. V tomto smere nie je preto naplnený dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z uvedeného je zrejmé aj to, že prokurátor podal na obvineného obžalobu pre skutok, ktorý kvalifikoval ako trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, § 138 písm. b/ Tr. zák., napriek tomu, že v ňom neboli zahrnuté menovite kupujúce osoby (znak predával), zaistené celkové množstvo omamnej látky - marihuany (množstvo 120, resp. 293 obvyklých jednorazových dávok drogy v zmysle § 135 Tr. zák. sa vzťahuje výlučne na ustanovenie § 171 Tr. zák.) a množstvo návykovej látky (účinné látky THC), ktorá je spôsobilá ovplyvniť psychiku človeka v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zák. Bez týchto skutočností skutok nenaplnil znaky skutkovej podstaty žalovaného obzvlášť závažného zločinu. Pretože súd sám, ale ani na podnet prokurátora tento skutok nedoplnil v naznačenom smere, a takto neupravený skutok by nenaplnil iné zákonné znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti platného a účinného Trestného zákona v dobe skutku, do úvahy by prichádzalo iba oslobodenie obvineného spod skutku uvedeného v obžalobe.

Pre súd totiž nie je právna kvalifikácia skutku v obžalobe záväzná, viazaný je iba skutkom, ktorý môže podľa výsledkov dokazovania dopĺňať - meniť s tým, aby zostalo aspoň čiastočne zachované konanie páchatela alebo následok z tohto konania vzniknutý. Povedané inak totožnosť skutku je zachovaná, ak je zachovaná jeho podstata.

Prvostupňový súd po vykonaní dokazovania upravil, ale iba nedostatočne skutok v prvom vyhlásenom rozsudku, pretože opäť nenaplnil skutkovú podstatu žalovaného trestného činu. Stalo sa tak za situácie, keď zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z 20.01.2015, ČVS: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2014/14945 (čl. 695 - 721), ktorý so súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, jednoznačne vyplynulo, že zaistená marihuana pri prehliadke iných priestorov mala celkovú hmotnosť 67,926 gramov (presnejšie konope s hmotnosťou po dosušení 42,75 gramov, sušené konope s celkovou hmotnosťou 24,86 gramov a drvené sušené konope s hmotnosťou 316 mg), ktorých hodnota bola najmenej 579,26 Eur. Pojem po dosušení nie je v dôkazoch objasnený, hoci, ak by išlo o dosušenie v Kriministickom a expertíznom ústave PZ, ktorý takúto činnosť nemôže vykonávať, je oprávnený skúmať predložené dôkazy, teda v maximálne optimálnych podmienkach, určite v iných, menej priaznivých priestoroch, ktoré mal obvinený k dispozícii, nemohlo by sa k takto zistenému výsledku vôbec prihliadať, nešlo totiž o vysušenie zo strany obvineného. Najmä však z tohto dôvodu vyplynulo, že vykonanými analýzami bola v predložených rastlinných materiáloch potvrdená prítomnosť kanabinoïdov - účinné látky konope, pričom zastúpenie tetrahydrokanabinolu (THC - hlavná aktívna zložka zodpovedná za prípadné halucinogénne pôsobenie konope) bola v priemernej koncentrácii 12,85 % hmotnostného, obsahujúce v priemere 1757,6 mg THC.

Súd však túto skutočnosť sám ani na podnet prokurátora do skutku nepremietol a prokurátor napriek tomu nevyužil možnosť podať opravný prostriedok. V ďalšom konaní pred prvostupňovým a ani druhostupňovým súdom už nebolo možné takto skutok upraviť v neprospech obvineného, a to z dôvodu, že odvolanie podal iba obvinený.

Krajský súd na podklade odvolania obvineného zrušil napadnutý rozsudok, avšak uložil okresnému súdu, aby doplnil rozsudok, a to v neprospech obvineného, čím nerešpektoval zákaz zmeny k horšiemu (reformáció in peus) upravený v § 322 ods. 3, § 327 ods. 2 Tr. por. Opomenul, že absentuje odvolanie

prokurátora a v takom prípade nemôže súd I. stupňa rozhodnúť v neprospech obvineného výrokom o vine - zmenou skutku, právnou kvalifikáciou skutku a právnou vetou, výrokom o treste a spôsobe jeho výkonu a výrokom o ochrannom opatrení a výrokom o škode, ak nebol podaný opravný prostriedok zo strany poškodeného.

V danom prípade okresný súd pri úprave skutku podľa pokynov nadriadeného súdu tento zákaz taktiež porušil. V tomto štádiu trestného konania už nie je možné neúplnosť skutkovej vety napraviť a jej znenie, ako to uviedol súd prvého stupňa v prvom zrušenom rozsudku, nemožno už kvalifikovať ako trestný čin podľa § 172 Tr. zák. Ak súd I. stupňa zistí, že takto upravený skutok nenapĺňa žiadne zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, bude musieť zväžiť postup podľa § 285 Tr. por.

V skutkovej vete nie je uvedené množstvo účinnej látky (THC), z toho dôvodu je možné vychádzať iba zo zistenia, že zaistená zelená zmes, v menšom množstve usušená a vo väčšom množstve dosušená pochádza z rastliny rodu Cannabis. Výšku jej hodnoty a obsah THC v tomto štádiu trestného konania už nie je možné do skutku zahrnúť, nehľadiac na to, že najväčšia hmotnosť zaistej marihuany (42,75 gramov) mala byť totiž po zaistení dosušovaná, a to s najväčšou pravdepodobnosťou kriminalistickým a expertíznym ústavom. Takémuto doplneniu skutku bráni zákaz zmeny k horšiemu.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ktorý obvinený v dovolaní uplatnil, je preto naplnený. V konaní pred krajským súdom, ale aj okresným súdom došlo k porušeniu ustanovenia § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/, ods. 2, § 322 ods. 1, ods. 3 Tr. por., § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c, § 138 písm. j/, § 38 ods. 2, § 48 ods. 3 písm. b/, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, § 77 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. v neprospech obvineného

Najvyšší súd z uvedených dôvodov podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 19. septembra 2017, sp. zn. 3 To 56/2017, a konaním, ktoré mu predchádzalo, po zistení dovolacích dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., bol porušený zákon v neprospech obvineného O. D. vo vyššie citovaných ustanoveniach. Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu zrušil. Rovnako v celom rozsahu zrušil aj rozsudok Okresného súdu Trnava z 8. júna 2017, sp. zn. 7 T 123/2015. Zároveň zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Trnava prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Úlohou tohto prvostupňového súdu bude podľa vlastnej úvahy zopakovať, alebo doplniť dokazovanie, a to aj s prihliadnutím na návrhy procesných strán. Vzhľadom na zákaz zmeny k horšiemu nie je možné prihliadať na dokazovanie, ktoré by mohlo zhoršiť postavenie obvineného. Po zákonom vyhodnotení všetkých dôkazov, s výnimkou nezákonne získaných alebo nezákonne vykonaných a vyhodnotených dôkazov, žalovaný skutok upraviť tak, ako je uvedený v zrušenom rozsudku z 01.12.2016 pri zachovaní jeho totožnosti. Následne musí tento súd zistiť, či takto upravený skutok nenapĺňa skutkovú podstatu iného trestného činu.

II.

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. obvinený O. D. je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, pričom trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, začal vykonávať 19. septembra 2017. Do výkonu tohto trestu mu bola započítaná vykonaná väzba od 14. októbra 2014 do 19.09.2017. Z uloženého trestu odňatia slobody ku dnešnému dňu - ku dňu rozhodnutia dovolacieho súdu vykonal už 4 roky, 7 mesiacov a 29 dní, teda takmer polovicu z uloženého trestu. Nové rozhodnutie v merite veci nemôže byť pre obvineného nepriaznivejšie, práve naopak bude podstatne miernejšie. Z toho dôvodu najvyšší súd rozhodol, že obvineného neberie do väzby.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí spôsobom vyjadreným v enunciacie tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.