

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/10/2019
Identifikačné číslo spisu: 6314010315
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6314010315.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Dany Wänkeovej, v trestnej veci obvineného Y. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 18. júna 2019, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. marca 2017, sp. zn. 3Tos/16/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného Y. U. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Samosudca Okresného súdu Brezno (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 11. januára 2017, sp. zn. 1T/91/2014 vyslovil podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., že odsúdený Y. U. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého trestným rozkazom tohto súdu zo 16. septembra 2014, sp. zn. 1T/91/2014 neosvedčil a nariadil vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Súčasne podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Sťažnosť odsúdeného podaná proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 8. marca 2017, sp. zn. 3Tos/16/2017 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený Y. U. 20. novembra 2017 prostredníctvom zvoleného obhajcu dovolanie, v ktorom neuviedol žiaden dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa dovolateľa okresný a krajský súd nesprávne aplikovali ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák., keď dospeli k záveru, že nevedol riadny život, a nevzal do úvahy skutočnosť, že nespáchal žiaden priestupok a ani trestný čin, že je robotníkom, ktorý má úver na dom, ako aj jeho zdravotný stav a nariadili výkon trestu odňatia slobody. V podstate z týchto dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. rozhodol rozsudkom, že došlo k porušeniu zákona v jeho neprospech, napadnuté uznesenia okresného a krajského súdu zrušil a prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu

znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor okresnej prokuratúry, ktorý uviedol, že v predmetnej veci nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. a navrhol, aby najvyšší súd podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie Y. U. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že dovolanie bolo síce podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, avšak neoprávnenou osobou. V prvom rade treba k veci uviesť, že ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por. rozširuje nielen dôvody dovolania, keď oprávňuje ministra spravodlivosti podať dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1/ tohto ustanovenia aj vtedy, ak bolo napadnutým rozhodnutím porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe a Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste, ale zároveň aj okruh rozhodnutí, proti ktorým možno dovolanie podať. Uvedené otázky sú totiž vždy predmetom iných rozhodnutí, než taxatívne vymedzených v § 368 ods. 2 Tr. por. V prípade takýchto (iných) rozhodnutí predstavuje porušenie Trestného zákona osobitný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 2 Tr. por., ktorý priznáva zákon iba ministrovi spravodlivosti a ktorý je vo vzťahu k niektorému z dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. (ktorý ale obvinený vôbec nešpecifikoval), v pomere špeciality.

Zo znenia § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por. pritom vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok iba vtedy, ak bol tento opravný prostriedok podaný proti niektorému z rozhodnutí uvedených pod písmenami a/ až g/ tohto ustanovenia. Rozhodnutie o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený však v tomto výpočte nie je.

Z uvedeného je zrejmé, že proti uzneseniu o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia a nariadení výkonu trestu odňatia slobody, resp. proti rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti takémuto rozhodnutiu, je oprávnený podať dovolanie len minister spravodlivosti. Najvyšší súd preto dovolanie obvineného Y. U. ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.