

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/27/2019
Identifikačné číslo spisu: 7615010722
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7615010722.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného H. R. pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2019 v Bratislave, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4. júla 2018, sp. zn. 7To/58/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

I.
Konanie predchádzajúce dovolaniu

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej aj „prvostupňový súd“) zo 16. februára 2018, sp. zn. 3T/122/2015, bol obvinený H. R. uznaný za vinného v bodoch 1) a 2) z prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. augusta 2015 a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako zamestnanec spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, Košice, vykonávajúci funkciu majster - prevádzka sietí VN a NN, v organizačnom útvere odbor prevádzka sietí VN a NN, s miestom výkonu práce Spišská Nová Ves, potom, ako dňa 30. júna 2014 pri ohliadke miesta nesprávne vyhodnotil stav na mieste ako stav, pri ktorom sa v zmysle § 47 ods. 4 písm. d) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku z dôvodu existencie stavu bezprostredného ohrozenia zdravia alebo života alebo bezprostrednej hrozby vzniku značnej škody na majetku sa nevyžaduje súhlas na výrub dreviny, zadal dňa 1. júla 2014 zamestnancom spoločnosti K. L. a K. J. písomný a súčasne aj ústny pracovný príkaz na vyrezanie drevín rastúcich na pozemku č. C KN-XXX/X (od 4. septembra 2014 C KN-XXX/XX), k. ú.

Betlanovce, vedený ako ostatné plochy, nachádzajúci sa v zastavanom území obce a patriaci do Národného parku Slovenský raj s 2. stupňom ochrany, ktorého vlastníčkou je G. R., ktorí následne toho istého dňa na základe uvedeného príkazu

bod 1)

vyrezali stromy v ochrannom pásme podľa § 43 Zákona č. 251/2012 Z. z. zo dňa 31. júla 2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov spolu 90 ks stromov druhu slivka so spoločenskou hodnotou 21.983,40 eur a všeobecnou hodnotou 1.284,09 eur, čo bolo v rozpore s ustanovením § 47 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ZOPK) v znení platnom od 1. apríla 2014 do 31. augusta 2014, pretože pred vydaním pracovného príkazu nezabezpečil písomné oznámenie orgánu ochrany prírody o plánovanom vykonaní výrubu drevín podľa § 47 ods. 4 písm. e) uvedeného zákona a predchádzajúci súhlas vlastníčky stromov a pozemku, na ktorom tieto rástli,

bod 2)

vyrezali stromy mimo ochranného pásma podľa § 43 Zákona č. 251/2012 Z. z. zo dňa 31. júla 2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov spolu 6 ks stromov druhu slivka so spoločenskou hodnotou 1.366,20 eur a všeobecnou hodnotou 95,26 eur a 3 ks stromov druhu čremcha obyčajná so spoločenskou hodnotou 2.548,80 eur a všeobecnou hodnotou 17,31 eur, čo bolo v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 ZOPK v znení platnom od 1. apríla 2014 do 31. augusta 2014, pretože pred vydaním pracovného príkazu nezabezpečil predchádzajúci súhlas orgánu na ochranu prírody a predchádzajúci súhlas vlastníka stromov a pozemku, na ktorom tieto rástli,

čím takto neoprávneným výrubom stromov spolu 96 ks slivka a 3 ks čremcha obyčajná spôsobil škodu ich vlastníčke G. R., B. XXX/XX, D., v celkovej výške 1.396,66 eur a spoločenskú škodu Slovenskej republiky zastúpenej Okresným úradom Spišská Nová Ves, odborom starostlivosti o životné prostredie, v celkovej výške 25.898,40 eur.

Za to mu prvostupňový súd uložil podľa § 305 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 písm. ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný peňažný trest vo výške 500,- eur (päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona prvostupňový súd obvinenému ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku prvostupňový súd odkázal poškodenú G. R., nar. X. C. XXXX v F., bytom D., ul. B. XXX/XX, okres J., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Krajský súd v Košiciach rozhodujúc o odvolaní obvineného H. R. proti uvedenému rozsudku prvostupňového súdu rozsudkom zo 4. júla 2018, sp. zn. 7To/58/2018, podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil obvineného H. R. spod obžaloby Okresného prokurátora v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3Pv/438/14/8810-27 pre skutky kvalifikované ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. augusta 2015 a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. augusta 2015, ktoré mal spáchať tak, že

ako zamestnanec spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, Košice, vykonávajúci funkciu majster - prevádzka sietí VN a NN, v organizačnom útvere odbor prevádzka sietí VN a NN, s miestom výkonu práce Spišská Nová Ves, zadal dňa 1. júla 2014 zamestnancom spoločnosti K. L. a K. J. písomný a súčasne aj ústny pracovný príkaz na vyrezanie drevín rastúcich na pozemku č. C KN-XXX/X, k. ú. Betlanovce, vedený ako ostatné plochy, nachádzajúci sa v zastavanom území obce a patriaci do Národného parku Slovenský raj s 2. stupňom ochrany, ktorého vlastníčkou je G. R., ktorí následne toho istého dňa na základe uvedeného príkazu

1.) vyrezali stromy

- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324727.33 m, X-1207320.35 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur,
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324727.22 m, X-1207318.14 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur,
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324727.17 m, X- 1207318.20m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur,
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.90 m, X- 1207318.11 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur,
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.33 m, X- 1207318.86 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.79 m, X- 1207319.67 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.91 m, X- 1207318.43 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.02 m, X- 1207318.38 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.02 m, X- 1207318.33 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 13,74 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.72 m, X- 1207318.20 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.50 m, X- 1207318.27 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.53 m, X- 1207317.50 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.41 m, X- 1207317.54 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.11 m, X- 1207316.72 m, so spoločenskou hodnotou 155,25 eur a všeobecnou hodnotou 15,17 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.09 m, X- 1207316.25 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324730.38 m, X- 1207316.54 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324730.14 m, X- 1207316.54 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 13,74 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324730.11 m, X- 1207316.48 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 14,43 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324729.81 m, X- 1207315.92 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 13,74 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324729.48 m, X- 1207316.48 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 12,31 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324729.45 m, X- 1207317.36 m, so spoločenskou hodnotou 179,55 eur a všeobecnou hodnotou 21,76 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324728.99 m, X- 1207317.01 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324728.87 m, X- 1207316.94 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324729.08 m, X- 1207316.68 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 7,50 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324728.45 m, X- 1207316.84 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 5,90 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324728.38 m, X- 1207316.82 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 7,50 eur

- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324727.73 m, X- 1207316.15 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324727.66 m, X- 1207316.16 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.90 m, X- 1207315.56 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.61 m, X- 1207316.01 m, so spoločenskou hodnotou 186,30 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.29 m, X- 1207316.09 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.18 m, X- 1207314.67 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 13,14 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.63 m, X- 1207314.18 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 15,73 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.30 m, X- 1207314.75 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 14,43 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.91 m, X- 1207314.99 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 14,43 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.48 m, X- 1207315.24 m, so spoločenskou hodnotou 560,25 eur a všeobecnou hodnotou 9,69 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.59 m, X- 1207315.10 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.36 m, X- 1207315.09 m, so spoločenskou hodnotou 684,45 eur a všeobecnou hodnotou 8,83 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.57 m, X- 1207314.68 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 15,73 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.62 m, X- 1207316.20 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.51 m, X- 1207316.35 m, so spoločenskou hodnotou 560,25 eur a všeobecnou hodnotou 9,69 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.80 m, X- 1207316.96 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.88 m, X- 1207316.02 m, so spoločenskou hodnotou 808,65 eur a všeobecnou hodnotou 4,51 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.35 m, X- 1207315.61 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 10,68 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.16 m, X- 1207315.57 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 9,09 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.89 m, X- 1207315.26 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.22 m, X- 1207315.24 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 14,43 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.49 m, X- 1207315.32 m, so spoločenskou hodnotou 155,25 eur a všeobecnou hodnotou 15,86 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.12 m, X- 1207314.74 m, so spoločenskou hodnotou 560,25 eur a všeobecnou hodnotou 10,55 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.18 m, X- 1207314.58 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 15,73 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.34 m, X- 1207314.54 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.47 m, X- 1207313.89 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 10,68 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.53 m, X- 1207313.85 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 10,68 eur

- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.79 m, X- 1207313.35 m, so spoločenskou hodnotou 155,25 eur a všeobecnou hodnotou 15,86 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.75 m, X- 1207313.10 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.30 m, X- 1207313.27 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.61 m, X- 1207313.36 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 13,01 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.97 m, X- 1207312.94 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 14,43 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.79 m, X- 1207312.66 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.38 m, X- 1207312.77 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 5,90 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.19 m, X- 1207313.31 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.64 m, X- 1207313.50 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 10,68 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.57 m, X- 1207313.27 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.52 m, X- 1207312.74 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,00 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.22 m, X- 1207312.90 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 14,43 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.63 m, X- 1207312.97 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724 60 m, X- 1207312.84 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,00 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.24 m, X- 1207312.50 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 10,68 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.52 m, X- 1207311.30 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324724.89 m, X- 1207311.03 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.60 m X-1207312.06 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.91 m X-1207312.38 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 7,50 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.29 m X-1207310.36 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.30 m, X-1207310.11 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.32 m, X-1207309.64 m, so spoločenskou hodnotou 155,25 eur a všeobecnou hodnotou 15,17 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.22 m, X-1207309.61 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 12,31 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324722.13 m, X-1207309.61 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.07 m, X-1207309.85 m, so spoločenskou hodnotou 186,30 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324721.71 m, X-1207310.03 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.84 m, X-1207310.92 m, so spoločenskou hodnotou 186,30 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur

- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.45 m, X-1207311.03 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.97 m, X-1207311.86 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.77 m, X-1207311.78 m, so spoločenskou hodnotou 186,30 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.79 m, X-1207312.73 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.53 m, X-1207312.95 m, so spoločenskou hodnotou 155,25 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324720.13 m, X-1207312.11 m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 14,00 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324719.00 m, X-1207311.02 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 14,87 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324718.92 m, X-1207310.10 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 13,01 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324718.85 m, X-1207310.12 m, so spoločenskou hodnotou 24,30 eur a všeobecnou hodnotou 10,68 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324717.15 m, X-1207312.83 m, so spoločenskou hodnotou 808,65 eur a všeobecnou hodnotou 4,51 eur,

teda spolu 90 ks stromov druhu slivka so spoločenskou hodnotou 21.983,40 eur a všeobecnou hodnotou 1.284,09 eur,

čo bolo v rozpore s ustanovením § 47 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ZOPK) v znení platnom od 1. apríla 2014 do 31. augusta 2014, pretože pred vydaním pracovného príkazu nezabezpečil písomné oznámenie orgánu ochrany prírody o plánovanom vykonaní výrubu drevín podľa § 47 ods. 4 písm. e) uvedeného zákona a predchádzajúci súhlas vlastníčky stromov a pozemku, na ktorom tieto rástli,

2.) vyrezali stromy

- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.35 m, X- 1207310.55 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324725.89 m, X- 1207311,39 m, so spoločenskou hodnotou 248,40 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324726.06 m, X- 1207311.11 m, so spoločenskou hodnotou 124,20 eur a všeobecnou hodnotou 12,31 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.98 m, X- 1207310.21 m, so spoločenskou hodnotou 155,25 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.55 m, X- 1207309.35 m, so spoločenskou hodnotou 279,45 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- slivka /Prunus/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y-324723.00 m, X- 1207309.82 m, so spoločenskou hodnotou 310,50 eur a všeobecnou hodnotou 16,59 eur
- čremcha obyčajná /Padus avium/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y- 324701.81 m, X- 1207298.70m, so spoločenskou hodnotou 372,60 eur a všeobecnou hodnotou 3,65 eur
- čremcha obyčajná /Padus avium/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y- 324702.65 m, X-1207298.72 m, so spoločenskou hodnotou 434,70 eur a všeobecnou hodnotou 3,65 eur
- čremcha obyčajná /Padus avium/ so súradnicami v systéme S-JTSK: Y- 324703.12 m, X-1207298.34 m, so spoločenskou hodnotou 1741,50 eur a všeobecnou hodnotou 10,01 eur,

teda spolu 6 ks stromov druhu slivka so spoločenskou hodnotou 1.366,20 eur a všeobecnou hodnotou 95,26 eur a 3 ks stromov druhu čremcha obyčajná so spoločenskou hodnotou 2.548,80 eur a všeobecnou hodnotou 17,31 eur,

čo bolo v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 ZOPK v znení platnom od 1. januára 2014 do 31. augusta

2014, pretože pred vydaním pracovného príkazu nezabezpečil predchádzajúci súhlas orgánu na ochranu prírody a predchádzajúci súhlas vlastníka stromov a pozemku, na ktorom tieto rástli,

čím takto neoprávneným výrubom stromov spolu 96 ks slivka a 3 ks čremcha obyčajná spôsobil škodu ich vlastníčke G. R., B. XXX/XX, D. v celkovej výške 1.396,66 eur a spoločenskú škodu Slovenskej republiky zastúpenej Okresným úradom Spišská Nová Ves, odborom starostlivosti o životné prostredie, v celkovej výške 25.898,40 eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodenú G. R., nar. X. C. XXXX v F., bytom D., ul. B. č. XXX/XX, okres J. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

II.

D o v o l a n i e

a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Košiciach podal 18. februára 2019 dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

V podanom dovolaní generálny prokurátor poukázal na to, že krajský súd svoje rozhodnutie o oslobodení obvineného spod obžaloby odôvodnil tým, že ani po doplnenom dokazovaní výsluchom svedka Ing. Mgr. PhDr. E. K., nariadenom v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení z 13. septembra 2017, sp. zn. 7To/55/2017, neboli rozptýlené pochybnosti o vine obvineného, pričom tento svedok vypovedal v jeho prospech. Krajský súd taktiež uviedol, že si v plnom rozsahu osvojil obhajobnú argumentáciu uvedenú v dôvodoch odvolania obvineného s tým, že túto argumentáciu považuje za logickú a jednoznačne spochybňujúcu záver o vine obvineného, pričom v podrobnostiach na ňu v celom rozsahu odkázal. Keďže podľa názoru krajského súdu sa nepodarilo prijať jednoznačný a nepochybny záver o vine, pričom dôkazy, ktoré mal k dispozícii tento záver neposkytovali, mal podľa krajského súdu okresný súd na základe zásady in dubio pro reo dospieť k oslobodzujúcemu rozhodnutiu, čo však neučinil. Z tohto dôvodu krajský súd v rámci odvolacieho konania v celom rozsahu vyhovel odvolaniu obvineného a dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutok, pre ktorý bol obvinený stíhaný, nie je trestným činom.

Predmetné rozhodnutie krajského súdu však generálny prokurátor považuje za nezákonné, pretože je založené na nesprávnom právnom posúdení skutku, ako aj za nepreskúmateľné a arbitrárne. Krajský súd vo svojom rozhodnutí totiž len stroho odkázal na obhajobnú argumentáciu obvineného uvedenú v dôvodoch jeho odvolania bez toho, aby sám poukázal na skutočnosti, pre ktoré na jednej strane pristúpil k oslobodeniu obvineného spod obžaloby a pre ktoré si na strane druhej neosvojil presvedčivo formulované argumenty okresného súdu. Krajský súd sa navyše vôbec nevyjadril a nezaujal stanovisko k argumentom prokurátora uvedeným vo vyjadrení sa k odvolaniu obvineného. Zároveň podľa názoru generálneho prokurátora nesprávne vyhodnotil výpoveď svedka Ing. Mgr. PhDr. E. K. ako výpoveď v prospech obvineného, čo je podľa generálneho prokurátora v rozpore so skutočnosťou.

Generálny prokurátor ďalej poukázal na to, že v predmetnej veci boli vykonané všetky dostupné dôkazy potrebné pre rozhodnutie, pričom podľa jeho názoru bolo v konaní výpoveďami obvineného, svedkov a listinnými dôkazmi nepochybne preukázané, že obvinený H. R. ako zamestnanec spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s. Košice, vykonávajúci funkciu majster - prevádzka sietí VN a NN, zadal 1. júla 2014 zamestnancom spoločnosti K. L. a K. J. písomný a súčasne aj ústny pracovný príkaz na vyrezanie drevín rastúcich na pozemku pri kaštieli Betlanovce, vo vlastníctve G. R.. Rozsah výrubu (tzv. holorub) pritom konštatovali aj znalci Ing. Ladislav Tichý, znalec z odboru geodézie a kartografie a z odboru lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov a Ing. Viktor Weiser, znalec z odboru lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov, ktorí v súvislosti s vypracovaním znaleckých posudkov vychádzali z

vlastnej obhliadky, počas ktorej prirad'ovali jednotlivým pňom číselné poradie a zisťovali ich lokalizáciu a druh vrátane grafického vyznačenia ochranného pásma na pozemku, stĺpov elektrického vedenia, trafostanice (príloha č. 3 znaleckého posudku Ing. Ladislava Tichého). Znaleckým posudkom Ing. Viktora Weisera pritom bolo preukázané, že na predmetnom pozemku bolo celkom zrezaných 116 stromov, z toho 98 ks dreviny slivka a 18 ks dreviny čremcha obyčajná.

Prvostupňový súd podľa názoru generálneho prokurátora vo svojom rozsudku jasne uviedol, že obvinený H. R. bol odsúdený iba za výrub stromov, ktoré nemohli ohroziť elektrické vedenie. Prvostupňový súd pritom poukázal na dôkazy, ktorého ho viedli k vysloveniu záveru o tom, že obvinený dal pokyn na „holorub“ všetkých stromov a krov nachádzajúcich sa pod vedením, teda aj tých, ktoré neohrozovali elektrické vedenie. Vo svojom rozsudku na stranách 17 - 24 potom detailne a presvedčivo uviedol, v čom videl zavinenie obvineného a prečo ustálil jeho konanie ako konanie v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona. Slovné spojenie „nesprávne vyhodnotil stav na mieste“ pritom podľa generálneho prokurátora ešte samo o sebe neznamená, že obvinený nekonal v nepriamom úmysle. Obhajca obvineného si totiž toto slovné spojenie zmätočne stotožňuje s pojmom, že obvinený sa pomýlil, hoci prvostupňový súd nikde vo svojom rozsudku neuvádza, že by sa obvinený pomýlil.

V ďalšej časti podaného dovolania generálny prokurátor poukázal na príslušné ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) a v nadväznosti na to, s poukazom aj na výpoveď svedkyne Ing. F. H. (odbornej radkyne na úseku ochrany prírody a krajiny Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie) dal do pozornosti, že na výrub predmetných drevín sa vyžadoval súhlas orgánu ochrany prírody v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, v danom prípade súhlas Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru starostlivosti o životné prostredie. Z výpovede tejto svedkyne taktiež vyplýva, že súhlas orgánu ochrany prírody sa nevyžadoval, ak už bol výrub uskutočnený v prípadoch uvedených v § 47 ods. 4 písm. d) zákona o ochrane prírody a krajiny (pri bezprostrednom ohrození života a zdravia človeka alebo pri bezprostrednej hrozbe vzniku značnej škody na majetku, kedy bolo potrebné túto skutočnosť dodatočne do piatich dní písomne oznámiť orgánu ochrany prírody a zároveň preukázať splnenie podmienok na výrub drevín). V prípade, ak ešte výrub nebol uskutočnený, v zmysle § 47 ods. 4 písm. e) zákona o ochrane prírody a krajiny bolo potrebné túto skutočnosť ešte pred výrubom písomne oznámiť orgánu ochrany prírody, ktorý by v zmysle § 47 ods. 7 vydal rozhodnutie alebo stanovisko k výrubu v stanovenej lehote. V tejto súvislosti generálny prokurátor poukázal na výsledky miestneho šetrenia uskutočneného dňa 15. augusta 2014 (č. l. 73 spisu) Ing. F. Y. za štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky, Správa Národného parku Slovenský raj a Ing. F. H. za Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktoré v plnom rozsahu vyvrátili obhajobu obvineného o tom, že v danom prípade išlo o tzv. „havarijný stav“ z dôvodu zasahovania hustého porastu do VN vedenia, bol ohrozený život, zdravie alebo majetok a z toho dôvodu bol potrebný výrub stromov. Z predmetného šetrenia vyplýva, že s výnimkou sliviek pri trafostanici sa dreviny nachádzali mimo vodiča VN a hoci sa nachádzali v ochrannom pásme, svojim vzrastom nemohli ohrozovať bezpečnosť osôb a majetku. Výrub týchto drevín sa tak podľa generálneho prokurátora mal posudzovať podľa § 47 ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom na výrub drevín mimo ochranného pásma bol potrebný súhlas príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny podľa § 47 ods. 3 uvedeného zákona, ktorý však vyžiadany nebol. Z vyjadrenia riaditeľa štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy národného parku Slovenský raj (č. l. 18 spisu) pritom vyplýva, že nebol dôvod na výrub drevín, ktoré nezasahovali do VN vedenia a dosahovali výšku maximálne 2 - 6 metrov, čo znamená, že neexistoval havarijný stav, ktorý by priamo ohrozoval majetok a osoby.

Samotná okolnosť, že pozemok bol zarastený a neudržiavaný, nemôže podľa generálneho prokurátora zbavovať obvineného zodpovednosti za trestný čin, práve naopak, priráža mu, pretože mal byť o to viac obozretnejší a mal si dať pri vydávaní pokynu viac záležať na presnom určení rozsahu vykonania udržiavacích prác. Napriek tejto skutočnosti obvinený vydal pracovníkom pokyn na „totálne vyrezanie“ všetkých stromov a krov pod elektrickým vedením bez ohľadu na ich výšku a stupeň priblíženia k elektrickému vedeniu. Jeho obhajoba, že toto nebolo jeho pracovnou náplňou, pritom podľa generálneho prokurátora neobstoí, pretože to logicky vyplýva z povahy výkonu jeho funkcie. V prípade konania

obvineného taktiež nie je podľa generálneho prokurátora možné hovoriť ani o konaní v krajnej núdzi podľa § 24 Trestného zákona, prípadne o výkone práv a povinností podľa § 28 Trestného zákona, ako to obvinený naznačuje v podanom odvolaní, pretože tu absentuje také nebezpečenstvo, ktoré by predstavovalo priamu hrozbu života, zdravia alebo majetku, ktorú by bolo potrebné odvrátiť a rovnako tak spôsob výkonu práv a povinností v danom prípade odporoval všeobecne záväznému právnomu predpisu, konkrétne § 47 ods. 3, ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny. V posudzovanej veci nebolo preukázané bezprostredne hroziace nebezpečenstvo a vzhľadom na okolnosti spáchania skutku ani domnelé nebezpečenstvo, pretože sa neodvracalo bezodkladne. Z tohto dôvodu nie je podľa generálneho prokurátora možné uvažovať o vyvinení sa obvineného zo žalovaného skutku. Vo vzťahu k výpovedi svedka Ing. Mgr. PhDr. E. K. generálny prokurátor uviedol, že túto je potrebné považovať v kontexte s vykonanými dôkazmi za jeho osobné názory a domnienky.

S poukazom na uvedené zastáva generálny prokurátor názor, podľa ktorého bolo v danom trestnom konaní nepochybne preukázané, že nedošlo k splneniu zákonných podmienok podľa § 47 ods. 4 písm. d) zákona o ochrane prírody a krajiny, z čoho vyplýva, že konanie obvineného bolo v rozpore s § 47 ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny, keďže ako subjekt, ktorý chcel vykonať výrub z dôvodu, že mu táto povinnosť vyplynula zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, bol povinný v bode 1) rozsudku zabezpečiť písomné oznámenie o plánovanom výrube podľa § 47 ods. 4 písm. e) zákona o ochrane prírody a krajiny a súhlas vlastníčky pozemku s výrubom stromov a v bode 2) rozsudku bol pred výrubom povinný zabezpečiť súhlas podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny a súhlas vlastníčky pozemku s výrubom, čo však nevykonával.

Vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného prvostupňovým, ako aj odvolacím súdom, je generálny prokurátor toho názoru, že skutok je potrebné právne kvalifikovať ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. augusta 2015 a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností generálny prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo 4. júla 2018, sp. zn. 7To/58/2018, bol porušený zákon v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. d), § 322 ods. 3, § 285 písm. b) Trestného poriadku, § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. augusta 2015 a § 245 ods. 1 Trestného zákona v prospech obvineného H. R.. Zároveň navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 4. júla 2018, sp. zn. 7To/58/2018, a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Krajskému súdu v Košiciach, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu generálneho prokurátora sa vyjadril obvinený H. R. prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu JUDr. Pavla Barabasa podaním z 21. marca 2019, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru predmetná trestná vec nepatrí medzi veci, v rámci ktorých by mal byť použitý mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. V predmetnej trestnej veci totiž boli už od začatia trestného konania výrazné pochybnosti o tom, či skutok je potrebné riešiť v trestnoprávnej rovine a či nejde len o civilný spor medzi dvomi subjektmi, resp. o administratívno-právny delikt.

Zo strany orgánov činných v trestnom konaní prevážil názor (bez zohľadnenia princípu ultima ratio) o dôvodnom podozrení zo spáchania trestného činu a tieto subjektívne úvahy si osvojil aj prvostupňový súd, ktorý obvineného uznal za vinného zo spáchania trestných činov. Po podaní odvolania krajský súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu, pričom tomuto naznačil, v akých intenciách, za použitia zásady in dubio pro reo má rozhodnúť. Následne prvostupňový súd prekvapivo opätovne uznal obvineného H. R. za vinného, a to aj napriek vyjadrenému právnomu názoru krajského súdu. Po opätovnom podaní odvolania krajský súd napadnutý rozsudok znovu zrušil a obvineného definitívne oslobodil spod obžaloby.

Trestný čin, ktorého sa mal obvinený údajne dopustiť, podľa jeho názoru nevyplýva zo skutkového

stavu, ktorý bol rozsiahlym dokazovaním zistený. Obvinený v tejto súvislosti zdôraznil, že konal v dobrej viere, že chráni ľudský život, zdravie a majetok, pričom dokonca aj jeho zamestnávateľ, VSD a. s., vo vzťahu ku skutku, ktorý sa obvinenému kládol za vinu, konštatoval, že tento neporušil žiadne svoje pracovné povinnosti, ani nekonal v rozpore s internými smernicami upravujúcimi pracovné postupy, a škodu, ktorá mala byť spôsobená inými zamestnancami než obvineným pri odstraňovaní havarijného stavu, spoločnosť VSD a. s. dobrovoľne v plnom rozsahu nahradila. Tento havarijný stav bol pritom spôsobený tým, že vlastník pozemku dlhodobo zanedbával svoje zákonné povinnosti v zmysle zákona o energetike a o pozemok a dreviny na ňom sa vôbec nestaral, čo malo za následok vznik ohrozenia.

Podľa názoru obvineného generálny prokurátor v podanom dovolaní napáda a spochybňuje hodnotenie dôkazov krajským súdom, čo sa malo prejavíť v nesprávnom právnom posúdení skutku. V tejto súvislosti obvinený poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. augusta 2017, sp. zn. 4 Tdo 84/2016 (v zmysle ktorého „Najvyšší súd v rámci dovolacieho konania nemôže opätovne prehodnocovať vykonané dôkazy podľa predstáv obvineného - dovolateľa, pretože takéto oprávnenie mu zo zákona nevyplýva. Hodnotenie dôkazov totižto nenapĺňa žiadny dovolací dôvod.“), uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. apríla 2012, sp. zn. 6 Tdo 14/2012 [v zmysle ktorého „Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o dovolaní je viazaný zisteným skutkovým stavom veci tak, ako ho ustálili sudy nižšej inštancie. Nie je oprávnený posudzovať spôsob hodnotenia dôkazov a závery, ktoré z dokazovania súdy vyvodili a ktoré sú podkladom pre zistenie skutkového stavu. Neslúži k revízii a náprave skutkových zistení, ktoré urobili sudy prvého a druhého stupňa ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, upravovať alebo meniť iba súd odvolací (§ 322 ods. 3 a § 326 ods. 5 Tr. por.)“] a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2017, sp. zn. 5 Tdo 16/2017 (v zmysle ktorého „skutkové zistenia a preskúmvanie ich správnosti je vecou prvostupňového a odvolacieho súdneho konania, nie konania o dovolaní“). V citovaných rozhodnutiach sa pritom Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa názoru obvineného vysporiadal s námietkami, ktoré dovolateľ uplatnil aj v tomto dovolaní, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky označil tieto námietky za nepoužiteľné v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Obvinený sa zároveň stotožnil s právnym názorom, podľa ktorého je neprípustné, aby dovolací súd iba na podklade predloženého spisu (bez dodržania zásady ústnosti a bezprostrednosti) dával pokyny súdom nižších stupňov, ako majú hodnotiť dôkazy a aký skutkový stav majú zistiť. Okrem toho prokurátor v podanom dovolaní namieta aj vady týkajúce sa zákonných ustanovení trestného práva procesného (arbitrárnosť, nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, nevyjadrenie sa k argumentom prokurátora), čo však podľa názoru obvineného v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku nie je možné.

S poukazom na vyššie uvedené je obvinený toho názoru, že podané dovolanie nenapĺňa dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a z tohto dôvodu navrhol, aby dovolací súd dovolanie v zmysle § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 26. apríla 2019.

III.

Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 prvá veta, ods. 3 Trestného poriadku), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku). Okrem toho zistil, že bola splnená aj

podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, veta tretia, keďže odvolanie podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Súčasne však dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú naplnené dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Úvodom je potrebné uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Trestného poriadku. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku) neslúži na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku je daný v prípadoch, keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Touto formuláciou zákon vyjadruje, že dovolanie je určené na nápravu právnych chýb rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ tieto chyby spočívajú v právnom posúdení skutku alebo iných skutočností podľa noriem hmotného práva. Poukazovanie na nesprávne skutkové zistenia, na ktorých je rozhodnutie založené, alebo nesúhlas s hodnotením dôkazov súdmi tento dovolací dôvod nenapĺňa (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 24. júla 2007, sp. zn. 2 Tdo 21/2007, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 57, roč. 2007 - II.).

Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. slúži výlučne na nápravu hmotnoprávných chýb. Dikciou za bodkočiarkou vylučuje námietky skutkové, to znamená nie je prípustné právne účinne namietať, že skutok tak, ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa, bol zistený nesprávne a neúplne, ani hodnotenie vykonaných dôkazov, pretože určitý skutkový stav je vždy výsledkom tohto hodnotiaceho procesu (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2012, sp. zn. 2 Tdo 73/2012, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 47, roč. 2014).

V rámci tohto dovolacieho dôvodu generálny prokurátor namietal nesprávne právne posúdenie skutku v tom smere, že obvinený bol krajským súdom oslobodený spod obžaloby, hoci podľa generálneho prokurátora mal byť uznávaný za vinného z prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. augusta 2015 a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného

Vo vzťahu k uvedenému je potrebné poukázať na skutočnosť, že Krajský súd v Košiciach už vo svojom uznesení z 13. septembra 2017, sp. zn. 7To/55/2017, ktorým napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie, poukázal na to, že v konaní pred prvostupňovým súdom nebola vyvrátená obhajoba obvineného, že konal zákonným spôsobom, pričom jeho pracovnou úlohou nebolo presne určiť rozsah orezu drevín, čo potvrdil vo svojom vyjadrení aj PhDr. Ing. E. K., ktorého krajský súd považoval za potrebné vypočúť na hlavnom pojednávaní po vrátení veci prvostupňovému súdu. Rovnako tak podľa krajského súdu musí byť jednoznačne a nepochybné preukázaný úmysel obvineného, pričom pri existencii pochybností v tomto smere je ich potrebné vyhodnotiť v zmysle zásady in dubio pro reo v prospech obvineného.

Následne, po vykonanom doplnení dokazovania a opätovnom rozhodnutí prvostupňového súdu, na základe podaného odvolania obvineného krajský súd rozhodol dovolaním napadnutým rozsudkom o oslobodení obvineného spod obžaloby, pričom toto oslobodenie odôvodnil poukazom na výpoveď svedka Ing. Mgr. PhDr. E. K., ktorý podľa krajského súdu vypovedal v prospech obvineného, ako aj

poukazom na obhajobnú argumentáciu obvineného, uvedenú v odôvodnení odvolania. V rámci tejto argumentácie obvinený poukazoval predovšetkým na nepreukázanie zavinenia vo forme aspoň nepriameho úmyslu (keďže obžaloba bola podaná pre dva úmyselné trestné činy) a na to, že konal v rámci plnenia pracovných úloh (pričom jeho pracovnou úlohou nebolo určiť rozsah orezu drevín ani vymerať ochranné pásmo a rovnako tak ani zabezpečiť súhlas orgánu ochrany prírody). Motívom vydania pracovného pokynu obvineným nebola podľa jeho slov snaha znehodnotiť, zničiť alebo poškodiť dreviny, ale predísť nešťastiu, ktoré mohlo vzniknúť z dôvodu vážneho zanedbania zákonných povinností vlastníka pozemku.

Z uvedeného je zrejmé, že generálny prokurátor v podanom dovolaní síce namieta nesprávne právne posúdenie zisteného skutku, avšak jeho dovolacie námietky sa sústreďujú na nesprávne závery, ku ktorým krajský súd vo svojom rozsudku dospel, najmä čo sa týka existencie subjektívnej stránky trestného činu a hodnotenia niektorých dôkazov.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že skutok, tak ako je uvedený v napadnutom oslobodzujúcom rozsudku (i v podanej obžalobe) nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. augusta 2015, ani prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu sp. zn. Tpj 39/2010, prijaté 14. júna 2010, uverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 3, roč. 2011 „dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok nie je prostriedkom určeným na revíziu skutkových zistení, ktoré urobili sudy prvého a druhého stupňa. Dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku preto nemôže napĺňať ani poukaz na to, že nebola v konaní preukázaná vykonaným dokazovaním subjektívna stránka trestného činu. Táto totiž predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k spáchanému trestnému činu, ktorý nie je možné skúmať priamo, ale len sprostredkovane, t. j. tak ako sa navonok prejavuje v jeho konaní, ktoré je napokon obsahom skutkovej vety rozhodnutia. Predmetom dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku potom môže byť už len nesprávne právne posúdenie takto ustáleného skutku v skutkovej vete rozhodnutia ustálenej súdmi prvého a druhého stupňa, ale nikdy samotné skutkové zistenie, ktoré sú jej obsahom a ktoré nie je možné akokoľvek dopĺňať a meniť.“ Z uvedeného je zrejmé, že generálnym prokurátorom namietaný prieskum vo vzťahu k existencii subjektívnej stránky trestného činu (v tomto prípade existencie aspoň nepriameho úmyslu) by bol možný iba v prípade dovolania podaného ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Trestného poriadku.

Rovnako tak aj námietky generálneho prokurátora, ktorými poukazuje na nesprávne vyhodnotenie výpovede svedka Ing. Mgr. PhDr. E. K. v súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi, sú námietkami skutkovými, smerujúcimi k hodnoteniu vykonaných dôkazov, ktoré však v rámci tohto dovolacieho dôvodu nemožno úspešne uplatniť. Predmetné dovolacie námietky by bolo možné účinne uplatniť len v prípade dovolania podaného ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky na základe dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku.

Napokon, vo vzťahu ku generálnym prokurátorom namietanému nepreskúmateľnému a arbitrárnemu rozsudku krajského súdu je potrebné poukázať na § 371 ods. 7 Trestného poriadku, v zmysle ktorého dovolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je splnený dôvod dovolania predpokladaný ustanovením § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a z tohto dôvodu dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.