

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214902  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8119214902.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: M. A., so sídlom G. A. č. XX, XXX XX A., proti žalovanému: M.. O. L., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XX, XXX XX A., o zaplatenie 208,35 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C/45/2019-49 zo dňa 27.07.2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch I. a III.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol takto cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 208,35 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 208,35 eura od 04.08.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Citoval ustanovenia § 659 a § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe zisteného skutkového stavu považoval za nesporné, že uzatvorením zmluvy o výpožičke zo dňa XX.XX.XXXX vznikol medzi žalobcom a žalovaným podľa § 488, 489 ods. 1 a 491 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý zahŕňal podstatné znaky zmluvy o výpožičke podľa § 659 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda dohodu o bezplatnom prenechaní notebooku na užívanie počas stanovenej doby a záväzok žalovaného po uplynutí dohodnutej doby vypožičaný notebook vrátiť žalobcovi. Považoval za nesporné, že spolu s notebookom bola žalovanému vypožičaná aj optická myš a taška na notebook, ako aj to, že žalovaný si svoj záväzok zo zmluvy o výpožičke korešpondujúci s § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesplnil a vypožičaný notebook s príslušenstvom žalobcovi nevrátil. Uviedol, že mal preukázané všetky predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu zo strany žalovaného, teda protiprávne konanie žalovaného (doposiaľ vypožičaný notebook, optickú myš a tašku na notebook nevrátil), vznik škody pozostávajúcej z hodnoty vypožičanej veci a jej príslušenstva a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody (nevrátením notebooku s prísl. vznikla žalobcovi škoda). Keďže v danom prípade ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, nepovažoval za potrebné zavinenie žalovaného, preto neskúmal, či túto škodu skutočne zaviniel žalovaný. Súd prvej inštancie pre priznanie náhrady škody

vychádzal z odborného vyjadrenia č. XXX/XXXX vypracovaného znalcom B. A..P..U., podľa ktorého hodnota notebooku k 13.12.2018 bola vo výške 194,76 eura, hodnota optickej myši vo výške 5,81 eura a hodnota tašky na notebook vo výške 7,77 eura. Nestotožnil s námietkou žalovaného, že obstarávacia hodnota notebooku bola vo výške 260 eur, keďže skutočnosť, že žalobcovi bola dodávateľom poskytnutá „zľava pre tarif M. Y.“, nič nemení na hodnote notebooku vo výške 587,81 eura. Podľa súdu neexistuje žiaden dôvod, prečo by žalovaný mal profitovať zo zľavy, ktorá bola žalobcovi poskytnutá a navyše za stavu, že žalovaný úmyselne nevrátil notebook s príslušenstvom, napriek tomu, že takáto povinnosť mu vyplýva zo zmluvy o výpožičke. Súd prvej inštancie vo vzťahu k uplatnenému príslušenstvu konštatoval, že žalovaný sa dostal do omeškania s náhradou škody až márnym uplynutím lehoty na zaplatenie sumy 208,34 eura, a nie už uplynutím 3 dňa po skončení poslaneckého mandátu, keďže týmto dňom vznikla povinnosť žalovaného vrátiť notebook s príslušenstvom. Na základe uvedeného preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z priznanej istiny od 04.08.2019 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Nakoľko neúspech žalobcu bol iba v nepatrnej časti a to úrokov z omeškania, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 257 CSP zo spisu pre súd prvej inštancie nevyplývala.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý vychádzal pri stanovení výšky škody z hodnoty notebooku pred poskytnutím zľavy vo výške 587,81 eura. Podľa jeho názoru mal súd prvej inštancie pri stanovení výšky škody vychádzať z reálnej nákupnej ceny notebooku vo výške 260,76 eura. Konanie žalobcu považoval za rozporné s dobrými mravmi. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť za neodovzdaný notebook zo skutočne zaplatenej sumy 260,87 pri zachovaní miery opotrebenia, do obdobia 13.12.2018.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Podľa § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

8. Podľa § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vypožičiatel' je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

9. Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zaviazal žalovaného k náhrade škody vo výške 208,35 eura s príslušenstvom, ktorá mala vzniknúť žalobcovi v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného odovzdať žalobcovi vypožičaný notebook, optickú myš a tašku na notebook po skončení jeho poslaneckého mandátu v mestskom zastupiteľstve.

10. Nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 10.12.2015 uzatvorená zmluva o výpožičke v zmysle § 659 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému počas trvania poslaneckého mandátu na bezplatné užívanie notebook Q. Q. N. oproti povinnosti žalovaného užívať uvedený notebook riadne, v súlade s účelom, na ktorý slúži, opatrovať ho, chrániť ho pred poškodením, stratou a zničením a vrátiť ho do 3 dní odo dňa skončenia poslaneckého mandátu. V konaní zároveň nebolo sporné, že súčasne s notebookom došlo k vypožičaniu optickej myši a tašky na notebook žalovanému.

11. Náhrada škody je inštitút umožňujúci poškodenému domáhať náhrady toho, o čo sa zmenšila jeho majetková sféra v dôsledku porušenia povinnosti upravenej záväznými právnymi predpismi alebo zmluvných povinností alebo náhrady toho, čo by poškodený bol dosiahol, ak by nedošlo k porušeniu

určitej povinnosti zo strany škodcu (tzv. ušlý zisk). Pre zodpovednosť za škodu sa vyžaduje splnenie určitých podmienok, a to 1. protiprávne konanie, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody. V prípade, že nejde o tzv. objektívnu zodpovednosť (t.j. zodpovednosť za výsledok, pri ktorej sa nevyžaduje zavinenie škodcu), je potrebné, aby bolo preukázané aj zavinenie škodcu. Pri zodpovednosti za škodu tieto predpoklady musia byť splnené súčasne.

12. Podľa článku III. bod 3 zmluvy o výpožičke zo dňa 10.12.2015 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade straty, zničenia alebo iného poškodenia notebooku a jeho príslušenstva je poslanec povinný uhradiť Mestu vzniknutú škodu. Vyššie uvedené povinnosti poslanca platia tiež aj v prípade, ak by poslanec po skončení mandátu nevrátil Mestu notebook v stave, v ktorom ho prevzal s prihliadnutím na dohodnutý účel výpožičky a mieru opotrebovania.

13. V predmetnom konaní bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného (doposiaľ vypožičaný notebook, optickú myš a tašku na notebook nevrátil), vznik škody pozostávajúcej z hodnoty vypožičaného notebooku s príslušenstvom a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody (nevrátením notebooku s prísl. vznikla žalobcovi škoda).

14. Z hľadiska odvolacích námietok žalovaného bol sporný záver súdu prvej inštancie o výške škody, t.j. v akom rozsahu došlo k reálnemu zmenšeniu majetkovej sféry na strane žalobcu v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Skutočná škoda predstavuje vyjadrenie rozdielu v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na veci. Uplatnenie občianskoprávneho inštitútu náhrady škody je založené na náhrade skutočnej škody, keďže náhrada škody plní kompenzačnú, a nie sankčnú funkciu (IV.ÚS 137/2018-15). V rámci občianskoprávnej zodpovednosti je nutné hradiť skutočnú škodu, teda ujmu na majetku poškodeného a túto v danej veci je potrebné reálne zistiť. V tomto smere bolo na žalobcovi, aby uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k výške škody, ktorá mu vznikla nevrátením notebooku, optickej myši a tašky na notebook.

15. Z ustanovenia § 132 ods. 1 CSP vyplýva, že v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Citované ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

17. Nepochybne z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca v konaní predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2015, vystavenú spoločnosťou XX A. A.. P. U., predmetom ktorej bolo dodanie XX kusov notebookov Q. Q. N. v jednotkovej cene 587,81 eura a faktúru č. A. zo dňa XX.X.XXXX vystavenej spoločnosťou B. A. - A., predmetom ktorej bolo dodanie XX kusov PC myši a tašiek na L. v jednotkovej cene spolu za myš a tašku 33,80 eura. Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX bolo vyfakturovaných XX notebookov v celkovej cene vo výške 9.992,77 eura, na nákup ktorých bola poskytnutá zľava pre tarif M. Y. vo výške 5.559,62 eura.

18. V prejednávanej veci žalobca preukázal skutočnú výšku škody odborným vyjadrením č. XXX/XXXX. zo dňa XX.XX.XXXX, vypracovaným znalcom B. A..P.U., za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty notebooku Q. Q. N., optickej myši XXXXX M. a 1ks tašky L. M. ku dňu 13.12.2018, t.j. posledného dňa na splnenie povinnosti žalovaného vrátiť žalobcovi vypožičaný notebook podľa čl. III. bodu 1 Zmluvy o výpožičke zo dňa 10.12.2015. V uvedenom odbornom vyjadrení bolo konštatované, že všeobecná hodnota notebooku Q. Q. N. predstavuje sumu 194,76 eura, optickej myši XXXXX M. sumu 5,81 eura a tašky L. M. sumu 7,77 eura, t. j. celková hodnota vypožičaného majetku ku dňu 13.12.2018 predstavovala po zaokrúhlení sumu 208,50 eura. Žalovaný závery predmetného odborného vyjadrenia v konaní pred súdom prvej inštancie nenamietal, resp. nenavrhol sám vyžiadať odborné vyjadrenie za

účelom preukázania svojich tvrdení o výške škody. Správnosť záverov odborného vyjadrenia v konaní tak nebola žalovaným spochybnená.

19. Na základe uvedených skutočností sa preto odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o výške skutočnej škody v sume 208,34 eura, tak ako ju určil znalec vo svojom odbornom vyjadrení. Zľava pre tarif M. Y. vo výške 5.559,62 eura na notebooky, ktorá bola poskytnutá pre žalobcu ako klienta v obchodnoprávnom vzťahu nemá nič spoločné so samotnou hodnotou predmetu výpočítok, čoho dôkazom je aj predmetné odborné vyjadrenie, ktoré pri určení všeobecnej hodnoty vychádzalo z jednotkovej ceny 1ks notebooku vo výške 587,81 eura.

20. Vychádzajúc z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. výroku I. ako vecne správny, postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, potvrdil. Správnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej zodpovedá aj súvisiaci výrok III. o trovách konania, ktorý odvolací súd podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalobca bol úspešný, no v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalovanému ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádza z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).